



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 19 grudnia 2008 r.

DIS/DEC - 857/35333/08

dot.[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2 i ust. 3, art. 37, art. 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez T. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) w T. Sp. z o.o. (dalej: Spółka), w celu ustalenia zgodności

przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od Prezesa Zarządu Spółki ustne wyjaśnienia. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki. Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, Spółka naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. W Spółce nie został wyznaczony administrator bezpieczeństwa informacji (art. 36 ust. 3 ustawy).
2. Osoby dopuszczone do przetwarzania danych osobowych nie posiadały upoważnień nadanych przez administratora danych (art. 37 ustawy).
3. W Spółce nie była prowadzona ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych (art. 39 ustawy).
4. W Spółce nie została opracowana i wdrożona polityka bezpieczeństwa (art. 36 ust. 2 w związku § 3 ust. 1 rozporządzenia).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (nr [...]), administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe pismo Spółka pismem z dnia [...] grudnia 2008 r. złożyła wyjaśnienia w sprawie wskazanych uchybień, w których poinformowała, że:

1. Prezes Zarządu sam wykonuje czynności administratora danych osobowych w zakresie bezpieczeństwa informacji oraz nadzoru nad przestrzeganiem zasad ochrony danych osobowych.
2. Pracownikom Spółki nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
3. Prowadzona jest ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
4. W Spółce został wdrożony dokument spełniający rolę polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.

Do wskazanych wyjaśnień załączono następujące dowody: kopię polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych

osobowych, kopię ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, kopię upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie złożonych przez administratora danych pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dokumentów, należy uznać, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Wyznaczono administratora bezpieczeństwa informacji.
2. Pracownikom Spółki nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
3. Prowadzona jest ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
4. W Spółce został wdrożony dokument spełniający rolę polityki bezpieczeństwa.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że złożone przez Spółkę w ww. piśmie z dnia [...] grudnia 2008 r. wyjaśnienia oraz załączone dokumenty odnoszą się do przetwarzania danych osobowych, m. in. w postaci elektronicznej. Natomiast zakresem postępowania administracyjnego wszczętego wobec Spółki objęto uchybienia stwierdzone w oparciu o stan faktyczny z dnia przeprowadzania kontroli. Stwierdzono wówczas, iż przetwarzanie danych osobowych odbywa się wyłącznie w wersji papierowej, bez zastosowania systemów informatycznych. Stąd też w rozstrzygnięciu decyzji nie zawarto oceny ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, a także dokumentu pełniącego rolę polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, pod względem zgodności z prawem w odniesieniu do przetwarzania danych w systemach informatycznych.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.