



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2008 r.

DIS-DEC- 216/8457/08

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie przy ul. Pańskiej 81/83 o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/866,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w toku kontroli w B. Sp. z o.o., zwanej dalej także Spółką ustalono, iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie przy ul. Pańskiej 81/83, zwaną dalej PARP, jako administrator danych na podstawie umowy z dnia [...] października 2005 r. oraz umowy z dnia [...] kwietnia 2006 r., powierzyła Spółce przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w projektach realizowanych w ramach [...], zwanego dalej [...].

W dniu 23 listopada 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS-DEC-121/421/07/865 nakazującą Spółce usunięcie uchybień w procesie

przetwarzania danych osobowych, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, poprzez:

1. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), który służy do przetwarzania danych „[...]” umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.
2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), zapewniał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w ww. systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu [...] grudnia 2007 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Prezesa PARP o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/866.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes PARP podniósł m. in., iż:

1. Administratorem danych osób przetwarzanych w systemie informatycznym o nazwie „A”, który służy do przetwarzania danych „[...]” nie jest PARP, a Ministerstwo Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 2/4, jako „instytucja zarządzająca” [...]. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako „instytucja zarządzająca” [...] posiada kompetencje do wydawania innym podmiotom uczestniczącym w realizacji Programu wiążących poleceń dotyczących m.in. zakresu przetwarzanych danych osobowych.
2. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wskazało system informatyczny o nazwie „A” jako system przeznaczony do obsługi [...]. W związku z powyższym PARP uczestniczy w realizacji [...], jako „instytucja wdrażająca”, tj. podmiot, o którym mowa w art. 31 ustawy.
3. Zgodnie z art. 18, art. 18 a oraz art. 19 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) instytucja zarządzająca danym programem operacyjnym odpowiedzialna jest za przygotowanie i realizację programu, a w szczególności za wydawanie wytycznych dotyczących wdrażania programów skierowanych do podmiotów uczestniczących w realizacji danego programu.
4. PARP związana jest w ramach realizacji obsługi [...] z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego dwiema umowami finansowania [...], powierzającymi PARP wdrażanie [...] wspomnianego programu. Kontrola realizacji [...] przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zapewniona jest m.in. przez weryfikację i zatwierdzenie procedur instytucji wdrażającej, w tym dotyczących obsługi przekazanego PARP do użytkowania systemu informatycznego o nazwie „A”.

5. PARP jest podmiotem, któremu administrator danych „instytucja zarządzająca” - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, powierzyła przetwarzanie danych osobowych przetwarzanych z uwagi na realizację [...].

6. Uznanie PARP za wyłącznego administratora danych przetwarzanych w systemie „A” oraz nakazanie jej usunięcia stwierdzonych w systemie uchybień, spowoduje, że stan zgodny z prawem zostanie przywrócony wyłącznie w odniesieniu do danych przetwarzanych przez PARP i współpracujące z nią instytucje przy jednoczesnym usankcjonowaniu dalszego występowania tych uchybień w systemie „A”, wykorzystywanym przez inne instytucje wdrażające poszczególne działania [...].

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po ponownym rozpatrzeniu sprawy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych – rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie zgodnie z art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

Jak ustalono dane osobowe pozyskiwane przez B. Sp. z o.o. (podmiot korzystający z publicznych środków wspólnotowych i krajowych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu), w związku z wykonywaniem przez nią projektów są przekazywane do PARP. Dane przekazywane są wyłącznie w wersji elektronicznej (płyty CD lub dyskietki). Otrzymane dane PARP wprowadza do systemu o nazwie „A” ([...]). Dane osobowe z ww. systemu nie są przekazywane przez PARP do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jako „instytucji zarządzającej”. PARP wdrażając [...], prowadzi odrębny zbiór danych dotyczących uczestników projektów w systemie o nazwie „A”. Jednocześnie ustalono, iż do danych przetwarzanych w systemie o nazwie „A”, które przechowywane są w PARP nie ma dostępu Minister Rozwoju Regionalnego.

„Instytucja wdrażająca”, tj. PARP, zgodnie z treścią rozdziału 5.2.3 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 –2006 (Dz. U. Nr 166, poz. 1743), pozostaje odpowiedzialna za: formalną kontrolę zgodności wniosków składanych przez potencjalnych odbiorców pomocy, wybór projektów przeznaczonych do realizacji w ramach [...], podpisywanie umów z beneficjentami na podstawie decyzji „instytucji zarządzającej” lub upoważnienia wynikającego z umowy finansowej działania zawartej pomiędzy „instytucją

zarządzająca” a „instytucją wdrażającą”. Stosownie do treści rozdziału 5.4 załącznika do ww. rozporządzenia w sprawie przyjęcia [...], w celu monitorowania i rzetelnej oceny projektów oraz transferu danych został utworzony System Informatyczny „B”. Uzupełnieniem tego systemu informatycznego jest podsystem informatyczny o nazwie „A” (system informatyczny o nazwie „A”, służący do przetwarzania danych osobowych „beneficjentów ostatecznych” w celu prowadzenia monitorowania i ewaluacji projektów realizowanych w ramach [...]), za którego wdrożenie i sprawne funkcjonowanie odpowiedzialne jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Natomiast za wprowadzenie danych do ww. podsystemu odpowiedzialny jest PARP jako „instytucja wdrażająca”. PARP jest głównym użytkownikiem tego systemu.

Jednocześnie „instytucja wdrażająca”, tj. PARP dokonała zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych dotyczących „b.”, który został zarejestrowany.

W związku z tym wskazać należy, iż administratorem danych osobowych „beneficjentów ostatecznych” przetwarzanych w związku z realizacją [...] jest PARP, jako „instytucja wdrażająca”.

Wobec powyższego należało podtrzymać w mocy decyzję wydaną przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/866 w przedmiocie wskazania administratora danych osobowych „beneficjentów ostatecznych” przetwarzanych w związku z realizacją [...].

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).