



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 23 stycznia 2008 r.

DIS/DEC- 44/1640/08

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 4 i art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 4 pkt 3, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) i częścią A pkt II ust. 1 oraz częścią B pkt VIII załącznika do powołanego rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez R. Sp. z o.o.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w R. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29

sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez dwóch członków Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu danych osobowych osób, do których wysłane zostały zaproszenia na pokaz wyrobów Spółki, pomimo ustania celu, dla którego dane zostały zebrane, oraz bez podstawy prawnej.
2. Nierealizowaniu w pełnym zakresie w stosunku do osób, do których zostało wysłane zaproszenie na pokaz wyrobów Spółki, oraz wobec osób, z którymi podpisana została umowa kupna – sprzedaży, obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy.
3. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmiany adresu siedziby Spółki.
4. Niezastosowaniu w systemie informatycznym o nazwie „C” mechanizmów kontroli dostępu do danych.
5. Używaniu do uwierzytelniania użytkowników w systemie informatycznym o nazwie „A” hasła składającego się z mniej niż 8 znaków.
6. Niezapewnieniu przez systemy informatyczne o nazwach „B” oraz „C” odnotowania identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.
7. Niezapewnieniu przez systemy informatyczne o nazwach „B” oraz „C” sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.
8. Niezawarciu w polityce bezpieczeństwa opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi.

W związku z powyższym, w dniu [...] listopada 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismami z dnia [...] grudnia 2007 r. i z dnia [...] stycznia 2008 r. pełnomocnik Spółki przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz dowody mające potwierdzić ich usunięcie.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W świetle złożonych przez pełnomocnika Spółki wyjaśnień oraz załączonych dowodów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte, tj.:

1. Osobom, do których zostało wysłane zaproszenie na pokaz wyrobów Spółki, oraz osobom, z którymi podpisana została umowa kupna – sprzedaży, są udzielane informacje określone w art. 24 ust. 1 ustawy.
2. Zmiana adresu siedziby Spółki została zgłoszona Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.
3. W systemie informatycznym o nazwie „C” zastosowane zostały mechanizmy kontroli dostępu do danych.
4. Do uwierzytelnienia użytkowników w systemie informatycznym o nazwie „A” zastosowano hasła składające się z co najmniej 8 znaków.
5. Zmodyfikowano systemy informatyczne o nazwach „B” oraz „C” tak, aby zapewniały odnotowanie identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu, a także sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.
6. Polityka bezpieczeństwa została uzupełniona o opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi.

Ponadto uwzględnione zostały argumenty pełnomocnika Spółki podniesione w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, dotyczące celu i podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych osób, do których wysłane zostało zaproszenie na pokaz wyrobów Spółki. Pełnomocnik wykazał bowiem, że zgoda na przetwarzanie danych osobowych, wyrażana przez te osoby w toku rozmowy telefonicznej, nie obejmuje tylko zgody na przesłanie

zaproszenia, ale także zgodę na przetwarzanie danych w celach marketingowych Spółki, a także, iż cel przetwarzania danych tych osób nie ustaje z momentem zakończenia pokazu. Za uwzględnieniem tych argumentów przemawia również dokonana przez Spółkę modyfikacja planu rozmowy telefonicznej, w którym określone zostały zasady przeprowadzania przez telemarketera rozmów z osobami zainteresowanymi otrzymaniem takiego zaproszenia. Zgodnie bowiem z planem rozmowy telefonicznej ww. osoby są informowane o tym, że ich dane osobowe będą przechowywane przez okres 1 roku tylko w celach marketingowych Spółki.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.