



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 17 sierpnia 2012 r.**

**DOLiS/DEC-778/12/50440, 50445**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana P. F. na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana P. F., zwanego dalej także Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A., zwaną dalej także Spółką. W treści przedmiotowej skargi Pan P. F. wskazał, iż Spółka pozyskała jego dane osobowe za pośrednictwem jednego z jej mobilnych doradców w celu przedstawienia mu oferty podpisania umowy z jednym z towarzystw funduszy inwestycyjnych. Jak podkreślił Skarżący, udostępniając swoje dane P. S.A. w tym celu wyraził on zgodę na ich przetwarzanie, ale wobec odrzucenia przez niego otrzymanej oferty, złożył do Spółki sprzeciw wobec dalszego ich przetwarzania w celach marketingowych. Pan P. F. podkreślił, iż w odpowiedzi na powyższe Spółka udzieliła mu wyjaśnień odnośnie zakresu i sposobu przetwarzania jego danych, ale nie ustosunkowała się do jego sprzeciwu wobec dalszego ich przetwarzania. Ponadto Skarżący wskazał, iż cyt.: „(...) z informacji dostępnych na platformie e-GIODO, wynika że Spółka wniosła o rejestrację zbioru danych osobowych dopiero w dniu [...] sierpnia 2011 r. Oznacza to, że w okresie od [...] grudnia 2010 r. do [...] sierpnia 2011 r. moje dane osobowe były przetwarzane, pomimo niedopełnienia obowiązku związanego z rejestracją zbioru danych

osobowych. Czyn ten stanowi przestępstwo z art. 53 Ustawy o ochronie danych osobowych i jest zagrożony karą pozbawienia wolności do roku”. Wobec powyższego Pan P. F. sformułował wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o cyt.: „1. Przeprowadzenie kontroli zgodności przetwarzania danych przez Spółkę z przepisami o ochronie danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem faktu niedopełnienia obowiązku związanego z rejestracją zbioru danych osobowych. 2. Wydanie decyzji nakazującej usunięcie danych osobowych skarżącego ze zbioru prowadzonego przez Spółkę”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego odebrał wyjaśnienia od P. S.A. Jak wskazała Spółka w treści wyjaśnień z dnia [...] maja 2012 r., podstawą przetwarzania przez nią danych Skarżącego jest art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, który stanowi, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych. Na dowód powyższego P. S.A. załączyła do treści przedmiotowych wyjaśnień kopię zgody udzielonej przez Skarżącego w dniu [...] grudnia 2010 r. na przetwarzanie jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska, płci, daty i miejsca urodzenia, adresu zamieszkania i adresu do doręczeń, numeru telefonu stacjonarnego i/lub komórkowego, adresu poczty elektronicznej oraz danych majątkowych, w szczególności dotyczących aktualnego stanu majątkowego, osiąganych zarobków i ponoszonych wydatków, aktywności zawodowej i gospodarczej, zaciągniętych zobowiązań, w tym kredytów, pożyczek itp., planów inwestycyjnych, zabezpieczenia emerytalnego oraz zawartych umów ubezpieczenia majątkowego i osobowego. Jak wynika z treści przedmiotowej zgody, celem przetwarzania przedmiotowych danych jest przeprowadzenie szczegółowej, wieloaspektowej analizy sytuacji finansowej klienta, przedstawienie klientowi indywidualnej, optymalnej dla jego potrzeb, oferty produktów i usług finansowych, bieżąca weryfikacja adekwatności i efektywności produktów i usług finansowych, zaoferowanych i/lub realizowanych w stosunku do klienta, przeprowadzenie okresowych analiz sytuacji finansowej klienta pod kątem możliwości zaoferowania nowych (innych niż dotychczasowe) produktów i usług finansowych, podejmowania w stosunku do klienta działań marketingowych i promocyjnych, dotyczących oferowanych produktów i usług finansowych.

Jak podkreśliła P. S.A. cyt.: „Skarżący zgody na przetwarzanie danych osobowych nigdy nie cofnął, za wyjątkiem żądania zaprzestania przetwarzania danych osobowych dla celów marketingowych. (...) Dane są wykorzystywane jedynie w celu zapewnienia Skarżącemu, zgodnie z wolą Skarżącego, ciągłej gotowości P. S.A. do przedstawienia Skarżącemu produktów finansowych oferowanych za pośrednictwem P. S.A., odpowiadających jego potrzebom wynikającym z wypełnionej we współpracy ze Skarżącym Osobistej Analizy Finansowej”.

P. S.A. wskazała również, iż wobec złożenia przez Skarżącego w dniu [...] grudnia 2011 r. sprzeciwu wobec przetwarzania jego danych w celach marketingowych, zaprzestała przetwarzania danych Pana P. F. w tych celach. Spółka dodatkowo wskazała, iż jej pracownicy wielokrotnie próbowali nawiązać kontakt telefoniczny ze Skarżącym celem ewentualnego doprecyzowania jego żądania, ale próby te okazały się bezskuteczne. Jednocześnie Spółka podkreśliła,

iz cyt.: „(...) pozostaje w gotowości do całkowitego i trwałego usunięcia danych osobowych Pana P. F. oraz zaprzestania ich przetwarzania, w tym w ramach współpracy stron, jeżeli taka jest wola Skarżącego i nie zamierza on kontynuować współpracy z P. S.A.”.

Ponadto w toku niniejszego postępowania, Spółka pismem z dnia [...] maja 2012 r. wskazała Skarżącemu, iż wobec złożenia przez niego sprzeciwu nie przetwarza jego danych w celach marketingowych oraz poinformowała go o możliwości zażądania przez niego całkowitego usunięcia jego danych osobowych z jej zasobów (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).

W odpowiedzi na powyższe Pan P. F. w skierowanym do Spółki piśmie z dnia [...] czerwca 2012 r. wskazał, iż cyt.: „(...) moją intencją jest całkowite zaprzestanie przetwarzania moich danych osobowych przez Spółkę oraz trwałe usunięcie ich ze wszystkich zbiorów danych osobowych wykorzystywanych przez Spółkę lub podmioty zależne”.

Wobec powyższego, P. S.A. w skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych piśmie z dnia [...] lipca 2012 r. wskazała, iż cyt.: „w związku ze sprecyzowaniem przez Pana F. żądania co do całkowitego zaprzestania przez Spółkę przetwarzania jego danych osobowych, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami Spółka całkowicie zaprzestała przetwarzania danych osobowych Pana F.”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydujące znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia, które musi zostać wydane w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim dotyczy ona przetwarzania przez P. S.A. danych osobowych Pana P. F. ma fakt, iż w chwili obecnej dane te nie są już przetwarzane przez ww. podmiot. W konsekwencji powyższego ustał zatem przedmiot skargi i tym samym takie postępowanie należy umorzyć. Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Podkreślić przy tym należy, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu

zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W niniejszej sprawie Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania jego danych osobowych przez P. S.A. Postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Skoro bowiem Spółka nie przetwarza aktualnie danych osobowych Pana P. F., organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności sformułowania nakazu związanego z tym przetwarzaniem.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.