



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 lutego 2011 r. r.

DOLiS/DEC-142/11

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana W. S. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z.,

nakazuję Z. wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pana W. S. poprzez usunięcie danych osobowych Pana W. S. w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz adresu poczty elektronicznej ze zbioru danych „K”.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. S., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie danych osobowych przez Z., zwany dalej Z. W jej treści Skarżący zakwestionował legalność pozyskiwania przez ten podmiot numeru PESEL osób ubiegających się o wydanie [...] Karty Miejskiej i wniósł o nakazanie temu pomiotowi zaprzestania przetwarzania danych osobowych niezgodnie z prawem. Skarżący podniósł, iż „Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 51 ust. 1 stanowi, że „nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawnienia informacji dotyczących jego osoby”. Tymczasem ani Z. w udzielonej mu na piśmie w dniu [...] grudnia 2009 r. odpowiedzi, ani Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w piśmie z dnia [...] lutego 2010 r. „nie wskazały na ustawy, na podstawie której jestem zobowiązany do ujawnienia informacji dotyczącej mojej osoby (tu numer PESEL) przy składaniu wniosku o wydanie [...] Karty Miejskiej”.

Precyzując swoje stanowisko w sprawie Skarżący wskazał, iż od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oczekuje zbadania legalności przetwarzania jego danych osobowych przez Z.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego dokonał czynności kontrolnych w siedzibie ww. podmiotu, w wyniku których ustalono, następujący stan faktyczny.

1. Osoba zainteresowana otrzymaniem [...] Karty Miejskiej jest zobowiązana wypełnić wniosek o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej. Wypełniając wskazany wniosek ww. osoba jest zobowiązana podać swoje imię, nazwisko i nr PESEL oraz załączyć swoje zdjęcie. Niepodanie którejkolwiek z ww. danych skutkuje nie przyjęciem wniosku od takiej osoby do realizacji, tj. osobie tej nie jest wydawana spersonalizowana [...] Karta Miejska. Osoba wypełniająca wniosek o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej może dodatkowo podać numer telefonu kontaktowego, adres zamieszkania oraz w przypadku wniosków składanych drogą elektroniczną adres poczty elektronicznej. Podanie tych danych nie jest obowiązkowe.
2. Dane osobowe pasażerów, którzy złożyli prawidłowo wypełniony wniosek o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej, są wprowadzane do systemu informatycznego służącego do personalizacji [...] Karty Miejskiej (wprowadzane są wszystkie dane podane na wniosku). Dane tych pasażerów, którzy nie wypełnili w sposób prawidłowy wniosku o wydanie [...] Karty Miejskiej (np. nie podali nr PESEL) i których wniosek w związku z tym nie został przyjęty, nie są wprowadzane do ww. systemu informatycznego. Weryfikacji prawidłowości wypełnienia wniosków o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej (w szczególności w zakresie podania wszystkich wymaganych danych) składanych w punktach obsługi pasażera dokonuje pracownik Z., natomiast prawidłowość wniosków o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej złożonych za pośrednictwem formularza internetowego dostępnego na stronie internetowej o adresie [...] dokonywana jest przez system informatyczny. Skrypt formularza internetowego umożliwiającego złożenie drogą elektroniczną wniosku o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej posiada mechanizm weryfikacji, czy osoba wypełniająca wskazany formularz podała dane określone jako dane obowiązkowe, tj. imię, nazwisko i nr PESEL oraz zdjęcie. Jeżeli którakolwiek z ww. danych nie została podana, to skrypt ten uniemożliwia przesłanie danych z formularza do bazy danych systemu informatycznego służącego do personalizacji [...] Karty Miejskiej.
3. W wyniku oględzin systemu informatycznego służącego do personalizacji [...] Karty Miejskiej stwierdzono, że w bazie danych ww. systemu nie ma danych osobowych Pana W. S., zamieszkałego w [...]. Odnaleziono natomiast w ww. bazie danych dane osobowe dwóch osób o nazwisku W. S. Przy jednej z tych osób nie było podanego adresu zamieszkania, a przy drugiej osobie podany adres był inny niż [...].
4. Wnioski o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej są przechowywane w archiwum Z., które znajduje się w budynku stacji [...]. Wskazane wnioski są układane według nr wniosku nadawanego przez system informatyczny służący do personalizacji [...] Karty Miejskiej (wnioski te są cały czas układane). W czasie trwania kontroli pracownikom archiwum udało się odnaleźć jeden wniosek złożony przez osobę o nazwisku W. S. W wyniku oględzin ww. wniosku stwierdzono, że

wniosek o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej wypełniony przez osobę o nazwisku W. S. zawiera imię, nazwisko, nr PESEL, adres zamieszkania i nr telefonu kontaktowego wskazanej osoby oraz nr wydanej jej [...] Karty Miejskiej. Podany przez ww. osobę adres jest inny niż [...].

5. Pan W. S., zamieszkały [...], złożył drogą elektroniczną w dniu [...] listopada 2009 r. zapytania dotyczące przetwarzania danych osobowych w związku z personalizacją [...] Karty Miejskiej, podając swoje imię, nazwisko, adres zamieszkania oraz adres poczty elektronicznej. Na ww. pismo Z. odpowiedział w dniu [...] grudnia 2009 r. pismem przesłanym również drogą elektroniczną. Pan W. S. zamieszkały [...], nie zwracał się z innymi zapytaniami do Z. Ww. osoba przesłała powyższe zapytanie korzystając ze znajdującego się na stronie internetowej Z. o adresie [...] formularza kontaktowego. Pod wskazanym formularzem zamieszczone zostały informacje opisujące zasady składania skarg i wniosków oraz podstawy prawne ich rozpatrywania, a tym samym przetwarzania danych osobowych osób, które je złożyły. Dane wskazanej osoby Z. przetwarza w zbiorze danych osobowych o nazwie „K”, który został zarejestrowany przez Generalnego Inspektora. Ochrony Danych Osobowych (nr księgi [...]), wyłącznie w celu udzielenia odpowiedzi na złożone zapytanie. Z. nie prowadzi aktualnie jakiegokolwiek postępowania z udziałem Skarżącego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie niniejszych rozważań, wobec zarzutów Skarżącego dotyczących nielegalnego pozyskiwania przez Z. danych osobowych od osób, które złożyły wniosek o wydanie spersonalizowanej [...] Karty Miejskiej, wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie jedynie w zakresie dotyczącym przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Uprawnionym do zainicjowania postępowania administracyjnego przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych jest bowiem jedynie osoba zainteresowana tj. osoba, która uważa, iż jej dane osobowe są przetwarzane w sposób naruszający ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej również ustawą. Podkreślić zatem należy, iż niniejsze postępowania miało na celu zbadanie legalności przetwarzania przez Z. jedynie danych osobowych Pana W. S.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te – co do zasady równoprawne i odnoszące się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy, zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) lub jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że Z. przetwarza dane osobowe Pana W. S. w zbiorze danych osobowych o nazwie „K” w związku z udzieleniem mu w przeszłości odpowiedzi na zadane przez niego za pośrednictwem znajdującego się na stronie internetowej Z. o adresie [...] formularza kontaktowego pytania. Podkreślić przy tym należy, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż Skarżący na złożone w tym trybie zapytanie uzyskał odpowiedź i na tym zakończona została korespondencja prowadzona między nim a Z.

W świetle powyższego uzasadniona jest konkluzja, iż obecnie Z. przetwarza dane osobowe Pana W. S. po ustaniu celu ich przetwarzania i proces powyższy nie znajduje oparcia w żadnej z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego narusza zatem art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dolożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

Stanowisko co do niedopuszczalności przetwarzania danych osobowych bez konkretnego celu, wyraził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 grudnia 2010 r., sygn. II SA/Wa 1212/10 (wyrok nieprawomocny), w którym stwierdził, iż nie można przetwarzać danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą. W przeciwnym bowiem razie może pojawić się wątpliwość jak długo należy przetwarzać dane osobowe jeżeli nie zrealizuje ona swoich zapowiedzi.

W konsekwencji powyższego przetwarzanie danych Skarżącego należy uznać za pozbawione podstawy prawnej i w związku z tym zasadne jest nakazanie ich usunięcia.

Odnosząc się zaś do poruszonej przez Skarżącego kwestii przetwarzania przez Z. danych osobowych pasażerów w zakresie ich numerów PESEL, jedynie informacyjnie wskazać należy, iż okoliczność legalności i adekwatności pozyskiwania przez Z. numeru PESEL osób ubiegających się o wydanie [...] Karty Miejskiej była przedmiotem postępowania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzonego z urzędu, którego wynikiem, była wydana w dniu 3 lipca 2009 r. decyzja administracyjna DIS/DEC-598/24248/09 dostępna pod adresem internetowym www.giodo.gov.pl/plik/id_p/1565/j/pl/.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).

