



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-437/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani B. D. na nieusunięcie przez A. S.A. jej danych osobowych upubliczniczonych na forum internetowym w portalu [...] pod adresami [...] i [...],

- 1) umarzam postępowanie w zakresie dotyczącym informacji upubliczniczonych w wątku pod adresem [...] i w znajdujących się pod adresem [...] wpisach użytkowników: „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 08:29, „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 14:16, „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 21:20, „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 20:26, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 14:15, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:50, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:32,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani B. D. (zwanej dalej Skarżącą), na nieusunięcie przez A. S.A. (zwaną dalej Spółką) jej danych osobowych upubliczniczonych na forum internetowym w portalu [...].

Skarżąca uzupełniając skargę przesłała wydruki treści dostępnych pod adresami [...] i [...] oraz wskazała, iż dane osobowe, na których upublicznienie nie wyraziła zgody, zostały w załącznikach podkreślone i prosi o interwencję wobec administratora danych celem ich usunięcia.

Skarżąca zakwestionowała dopuszczalność upubliczniania:

- 1) w wątku pod adresem [...]
 - a) tekstu „A[...]” w adresie wątku,
 - b) tekstów „państwo D[...]” i „P[...]” w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 08:29,

- c) tekstu „s[...]” w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 20:01,
- d) określeń „pp D[...]” i „A[...]” w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 14:16,
- e) tekstu „Pani D[...]” w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 21:20,
- f) określenia „D[...]” w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 20:26,
- g) wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 14:15,
- h) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 12:52 oraz cytatu „[...]” (Skarżąca podniosła, że cytat pochodzi ze strony jej firmy) i tekstu „pp D.” w treści tej wypowiedzi,
- i) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:50, oraz odnośnika „[...]” i tekstu „pp D[...]” w treści tej wypowiedzi,
- j) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:18 oraz określeń „do A[...]” i „z A[...] z” w treści tej wypowiedzi,
- k) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:07, oraz określeń „A[...]” i „z A[...] z” w treści tej wypowiedzi,
- l) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:05 oraz określenia „z[...]” w treści tej wypowiedzi,
- m) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:40 oraz tekstu „[...][...] komentarz [...]” w treści tej wypowiedzi,
- n) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:32 oraz określenia „pp D[...]” w treści tej wypowiedzi,
- o) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:30 oraz określenia „A[...]” z treści tej wypowiedzi,
- p) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkowników:
 - „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 23:07,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 17:48,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 17:42,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:13,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 16:31,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 16:14,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:52,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:46,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:43,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:39,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:36,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:34,

- „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:29,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:28,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:25,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:19,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:18,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:18,
 - „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 00:34,
 - „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 22:20,
 - „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 14:05,
 - „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 15:14,
 - „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 11:46,
- q) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 22:23 oraz określenia „a[...]” w treści tej wypowiedzi,
- r) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 19:41 oraz określeń „A[...]” i „ż[...]” w treści tej wypowiedzi,
- s) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 22:23 i tekstu „s[...]” w treści tej wypowiedzi,
- t) tekstu „Re: A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 23:05 i określenia „S[...]” w treści tej wypowiedzi,
- u) tekstu „A[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 23:37,
- 2) w wątku pod adresem [...]:
- a) tekstu „S[...]” w adresie wątku,
- b) tekstu „S[...]” w tytule wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 13:24, określenia „pp D[...]” oraz tekstów „[...][...]” i „[...] komentarz [...]” w treści tej wypowiedzi,
- c) tekstu „Re: S[...]” w tytule wypowiedzi użytkowników:
- „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 18:07,
 - „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 12:06,
- d) określeń „pp D[...]” i „A[...]” w treści wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 14:15.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) ustalił co następuje.

1. Skarżąca prowadziła działalność gospodarczą pod firmą „A[...] B[...] D[...]” m.in. we W. Aktualnie prowadzi działalność pod firmą „C[...] B[...] D[...]”.
2. Spółka świadczy drogą elektroniczną usługi polegające m.in. na utrzymywaniu w obrębie prowadzonych przez siebie serwisów internetowych wypowiedzi użytkowników forum dyskusyjnego portalu [...].

3. Skarżąca w wysłanej do Spółki w dniu [...] kwietnia 2012 r. o godz. 13:50:46 korespondencji e-mail wskazała, iż „[z]godnie z przepisami znowelizowanej Ustawy o ochronie danych osobowych żądam natychmiastowego usunięcia moich danych osobowych w związku z prowadzoną przeze mnie działalnością gospodarczą z Państwa portalu internetowego. Dane osobowe tj. : - nazwa firmy i skróty A[...], S[...] S[...], S[...] - imiona i nazwiska właścicieli firmy B[...] D[...], M[...] D[...], Państwo D[...] - miejsca prowadzenia działalności ulica P[...], P[...] znajdują się pod adresami: [...] [...] Znajdujące się pod w/w linkiem wpisy są kłamliwe, szkalują mnie, moją rodzinę oraz prowadzoną przeze mnie działalność. Aktualnie zapadają wyroki przeciwko tym osobom. Pomimo moich wielokrotnych próśb do Państwa o usunięcie wpisów, nie zostało to zrobione. Korzystam więc z zapisów znowelizowanej Ustawy i wzywam Państwa do usunięcia moich danych osobowych, bo nie wyrażam zgody na ich przetwarzanie i upublicznianie”.
4. Spółka w złożonych w sprawie wyjaśnieniach podniosła, że użytkownicy wypowiadający się na forum portalu [...] korzystają z zagwarantowanej konstytucyjnie wolności wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji, a Spółka tworzy platformę na której umożliwia realizację tej wolności. Spółka podniosła również, że w jej ocenie miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz jej nazwa nie stanowią danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych.
5. Spółka usunęła wpis, który zainicjował wątek dostępny pod adresem [...], w związku z czym usunięty został cały wątek zainicjowany tym wpisem.
6. Spośród znajdujących się pod adresem [...], wpisów których dotyczy niniejsze postępowanie Spółka usunęła wypowiedzi:
 - a) użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 08:29,
 - b) użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 14:16,
 - c) użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 21:20,
 - d) użytkownika „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 20:26,
 - e) użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 14:15,
 - f) użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:50,
 - g) użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:32.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor zważył co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że Generalny Inspektor wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. To stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe. W szczególności przytoczyć w tym miejscu należy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07, gdzie stwierdzono, iż „[b]adając bowiem legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”. Mając na uwadze, że Spółka aktualnie nie upublicznia informacji zawartych w wątku uprzednio dostępnym pod adresem [...], oraz informacji zawartych w uprzednio dostępnych pod adresem [...] wpisach użytkowników: „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 08:29, „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 14:16, „[...]” z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 21:20, „[...]”

z dnia [...] marca 2010 r. z godz. 20:26, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 14:15, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 15:50, „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:32, stwierdzić należy, że postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „[b]ezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004, s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W pozostałym zakresie rozpatrzeniu przez niniejszy organ podlegają dwie kwestie. Pierwszą z nich i zarazem najbardziej istotną jest to, czy informacje wskazane przez Skarżącą i aktualnie upublicznione pod adresem [...] stanowią dane osobowe Skarżącej. Dopiero w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia w tym względzie możliwa jest ocena legalności przetwarzania tych informacji jako danych osobowych Skarżącej.

Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą, w jej rozumieniu za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2 ustawy). Dodatkowo podkreślić należy, że w wyniku uchylecia z dniem 31 grudnia 2011 r. art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej, który wyłączał dane osobowe zawarte w ewidencji działalności gospodarczej spod przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, ochronie przewidzianej w tej ustawie podlegają obecnie dane osób fizycznych bez względu na to czy osoby te prowadzą działalność gospodarczą, czy też nie. Mając zatem na uwadze obecny stan prawny, błędny jest, zdaniem Generalnego Inspektora, stanowisko Spółki że miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz jej nazwa nie stanowią danych osobowych w rozumieniu ustawy. W ocenie Generalnego Inspektora w analizowanej sprawie informacje dotyczące Skarżącej, jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą, w szczególności nazwę (firmę) pod którą Skarżąca prowadzi działalność jak i miejsce prowadzenia działalności uznać należy za informacje dotyczące Skarżącej jako zidentyfikowanej osoby fizycznej, a tym samym są to jej dane osobowe. Zaznaczyć jednocześnie należy, że w ocenie

Generalnego Inspektora nie można uznać za dane osobowe Skarżącej adresów stron internetowych ([...],[...],[...]) upublicznionych w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lutego 2010 r. z godz. 11:40 oraz określenia „S[...]” zawartego w wypowiedzi użytkownika „[...]” z dnia [...] lipca 2009 r. z godz. 23:05. W powyższych adresach nie sposób doszukać się bowiem informacji dotyczących Skarżącej jako osoby fizycznej, a imię „S[...]” zawarte w wypowiedzi o treści „[...], pani S[...] jest świetna”, nie jest imieniem Skarżącej.

Odnosnie dopuszczalności upublicznienia informacji stanowiących dane osobowe Skarżącej, wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora działanie Spółki znajduje oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Spółka świadczy usługi drogą elektroniczną polegające m.in. na utrzymywaniu w obrębie prowadzonych przez siebie serwisów internetowych wypowiedzi użytkowników forum dyskusyjnego portalu [...]. Tym samym należy przyjąć, iż upublicznianie przez Spółkę zamieszczonych przez użytkowników portalu [...] wypowiedzi zawierających informacje o prowadzonej przez Skarżącą działalności gospodarczej jest realizowanym przez nią prawnie usprawiedliwionym celem. Bezzasadnym byłoby zarazem przyjęcie, że realizacja ww. prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych tj. Spółki wiąże się z naruszeniem praw lub wolności Skarżącej – skoro kwestionowane dane osobowe Skarżącej upubliczniane przez Spółkę to dane nie wykraczające poza podstawowe informacje identyfikujące Skarżącą w obrocie jako przedsiębiorcę (imię, nazwisko oraz pozostałe informacje składające się na firmę Skarżącej), informacje określające przedmiot i miejsce prowadzenia działalności albo informacje upublicznione przez Skarżącą jako przedsiębiorcę na stronie internetowej. Informacje te są ściśle związane z prowadzoną przez Skarżącą działalnością, stąd też Skarżąca powinna liczyć się z tym, że będą one przetwarzane w tym kontekście i z tego powodu będą podlegały znacznie słabszej ochronie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 1009/11). Wskazać w tym miejscu należy, iż podstawowe informacje dotyczące przedsiębiorcy są jawne i dostępne dla każdego. Zgodnie z art. 43² ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) (§ 1) Przedsiębiorca działa pod firmą. (§ 2) Firmę ujawnia się we właściwym rejestrze, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. W myśl art. 43⁴ Kodeksu cywilnego firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych. Ponadto, ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) w art. 38 wprowadza zasadę jawności formalnej rejestru jakim jest Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, zwana dalej CEIDG. Zgodnie z art. 38 ust. 1 tejże ustawy, dane i informacje udostępniane przez CEIDG są jawne. Każdy ma prawo dostępu do danych i informacji udostępnianych przez CEIDG. Dodatkowo na mocy ust. 2 wskazanego przepisu dane i informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 2, są udostępniane na stronie internetowej CEIDG. Skarżąca, decydując się na prowadzenie działalności gospodarczej, winna się zatem liczyć z tym, iż ta działalność może podlegać różnym ocenom, oraz że w związku z dokonywaniem takich ocen będą upubliczniane informacje dotyczące tej działalności. Nie oznacza to jednak, iż w takim wypadku Skarżąca nie ma jakiegokolwiek możliwości ochrony swoich praw. W sytuacji, gdy

Skarżąca uważa, że poprzez opinie o prowadzonej przez nią działalności zostało naruszone jej dobre imię ma możliwość wystąpienia z powództwem cywilnym.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze różnice pomiędzy zakresem informacji których usunięcia domagała się Skarżąca bezpośrednio od Spółki a zakresem którego dotyczyło jej żądanie wniesione do Generalnego Inspektora oraz fakt, że Spółka upubliczniła kwestionowane przez Skarżącą informacje w związku ze świadczeniem drogą elektroniczną usługi polegającej na utrzymywaniu wypowiedzi użytkowników forum dyskusyjnego portalu [...], zauważyć należy, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 ze zm.) nie ponosi odpowiedzialności za przechowywane dane ten, kto udostępniając zasoby systemu teleinformatycznego w celu przechowywania danych przez usługobiorcę nie wie o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej wiadomości o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności niezwłocznie uniemożliwi dostęp do tych danych. Zatem, w stanie faktycznym niniejszej sprawy odpowiedzialność Spółki za upublicznienie konkretnych informacji występuje wówczas, gdy Skarżąca wcześniej poinformowała Spółkę o bezprawnych charakterze tych informacji. To, iż Skarżąca w korespondencji e-mail z dnia [...] kwietnia 2012 r. zażądała od Spółki usunięcia informacji w zakresie firmy i jej skrótów (A[...], S[...] S[...], S[...]), imion i nazwiska właścicieli (B[...] D[...], M[...] D[...], Państwo D[...]), miejsca prowadzenia działalności (ulica P[...], P[...]), nie oznacza, że Spółka uzyskała wiarygodną informację o bezprawnym charakterze nie mieszczących się w ww. zakresie informacji, których dopuszczalność jest kwestionowana przez Skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Podsumowując, postępowanie niniejsze w części stało się bezprzedmiotowe, a w pozostałej części brak jest podstaw dla stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W konsekwencji nie ma podstaw dla sformułowania przez Generalnego Inspektora pod adresem Spółki nakazu usunięcia kwestionowanych danych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).