



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 6 lutego 2013 r. r.**

**DOLiS/DEC-101/13**

**dot. DOLiS-440-...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T.D., zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A. z siedzibą [...]

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T.D., zam. [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A. z siedzibą [...], zwaną dalej Spółką.

Skarżący w treści swojej skargi wniósł o nakazanie usunięcia jego danych osobowych przez Spółkę, cyt. „chciałbym, aby moje dane osobowe zostały usunięte z baz danych z wyłączeniem danych osobowych niezbędnych do realizacji celów wynikających z odrębnych ustaw, a w przypadku zakończenia realizacji celów wynikających z tych ustaw aby zostały usunięte”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. P. S.A. (nr KRS 00000[...]) uległa przekształceniu ze spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością – w wyniku czego powstała spółka P. Sp. z o.o., z siedzibą [...] (wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000[...] w dniu [...] maja 2012 r.). P. S.A. została natomiast wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dniem [...] maja 2012 r. W konsekwencji, P. Sp. z o.o. jest następcą prawnym P. S.A. Stosownie bowiem do brzmienia art. 551 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.), spółka jawna, spółka partnerska, spółka komandytowa, spółka komandytowo-akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka akcyjna (spółka przekształcana) może być przekształcona w inną spółkę handlową (spółkę przekształconą). Zgodnie z art. 552 ww. ustawy, spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia). Jednocześnie sąd rejestrowy z urzędu wykreśla spółkę przekształcaną. W myśl art. 553 ww. ustawy, spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej (§ 1). Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej (§ 2). Wspólnicy spółki przekształcanej uczestniczący w przekształceniu stają się z dniem przekształcenia wspólnikami spółki przekształconej (§ 3).
2. P. Sp. z o.o. (dawniej: P. S.A.) pozyskała dane osobowe Skarżącego w związku z zawartą umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu [...] września 2008 r. Dane osobowe Skarżącego były przetwarzane przez Spółkę w celach statutowych, w celach świadczenia usług, sprzedaży produktów i usług oraz dla potrzeb działań marketingowych w następującym zakresie: nazwisko i imię, imiona rodziców, adres zameldowania, adres do korespondencji, adres przedsiębiorstwa, data urodzenia, miejsce urodzenia, PESEL, seria i numer dowodu osobistego, dane z kserokopii dowodu osobistego, nr telefonu kontaktowego, numer MSISDN telefonu, numer klienta w systemie bilingowym, faktury, daty i numery, terminy płatności, kwoty należności, kwoty dokonanych wpłat, informacje dotyczące historii obsługi klienta. Aktualnie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celu rachunkowym i archiwalnym.
3. Skarżący aktualnie nie jest klientem Spółki. Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych została rozwiązana z dniem [...] grudnia 2011 r. w związku ze złożonym przez Skarżącego u operatora telekomunikacyjnego P. Sp. z o.o. wnioskiem o przeniesienie numeru i rezygnacją z usług Spółki.

4. Skarżący złożył wniosek do Spółki o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych oraz usunięcie ich z jej bazy danych (pismo z dnia [...] lutego 2012 r.). Pismem z dnia [...] lutego 2012 r. Spółka odmówiła usunięcia danych osobowych Skarżącego ze swoich zbiorów danych, uzasadniając swoje stanowisko przepisami Ordynacji Podatkowej.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę. Generalny Inspektor działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zbadał, czy u podstaw przetwarzania danych znajduje się jedna z przesłanek określonych w przepisach tejże ustawy.

Ustawa o ochronie danych osobowych, zwana dalej również ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze powołany wyżej przepis oraz okoliczności przedmiotowej sprawy, należy stwierdzić, że jedyną przesłanką aktualnie legalizującą proces przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego jest art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Spółka bowiem przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach: rachunkowym i archiwalnym w związku z art. 88 i art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926). P. Sp. z o.o. ma obowiązek przechowywać dane dotyczące wystawianych faktur (w tym również dane osobowe swoich abonentów) przez okres wskazany ww. przepisach.

Jednocześnie wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydaje decyzję administracyjną po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego badając stan faktyczny, jak również prawny na dzień wydania decyzji.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych przez Spółkę, zatem brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z przywołanego przepisu wynika bowiem, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).