



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 lipca 2013 r. r.

DOLiS/DEC-708/13/41776,41780

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani PŁ., na przetwarzanie jej danych osobowych przez I. Sp. z o.o.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła Pani PŁ., zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez I. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką.

Skarżąca wskazała, iż cyt.: „(...) składam skargę na bezprawne działania Firmy I. zbierającej dane (numery dowodów osobistych) oraz udostępnianie tych danych osobom trzecim bez mojej [Skarżącej] zgody”. Ponadto Skarżąca wniosła o cyt.: „(...) weryfikację zaistniałej sytuacji i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości interwencję w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem

a w szczególności usunięcia uchybień, zaprzestania gromadzenia danych osobowych nie wymaganych do prawidłowego doręczenia przesyłki (numeru dowodu osobistego) oraz zaprzestania udostępniania danych osobowych osób bez ich zgody osobom trzecim jednocześnie usunięcie moich [Skarżącej] danych osobowych (numeru dowodu osobistego) z bazy danych Firmy I.”.

W celu rozpatrzenia niniejszej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, podjął czynności wyjaśniające, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Skarżąca otrzymała przesyłkę dostarczoną za pośrednictwem Spółki. Pracownik Spółki w celu zweryfikowania tożsamości poprosił o dokument. Skarżąca podała prawo jazdy, ale pracownik Spółki poprosił o dowód osobisty, ponieważ zgodnie z regulaminem i zarządzeniami Spółki dokumentem tożsamości ma być dowód osobisty.

- 2) Po otrzymaniu dowodu osobistego Skarżącej pracownik Spółki umieścił jego numer w karcie potwierdzającej odbiór przesyłki. Skarżąca wskazała, iż na karcie tej znajdowały się też imiona, nazwiska i numery dowodów osób trzecich, które w danym dniu również odbierały przesyłki.
- 3) Zakres przetwarzanych przez Spółkę danych osobowych Skarżącej obejmuje: imię, nazwisko, datę urodzenia, numer ewidencyjny PESEL, adres zamieszkania lub zameldowania (kod, miasto, ulica) oraz numer telefonu.
- 4) Spółka ustosunkowując się do zarzutów zawartych w skardze wskazała, iż cyt.: „(...) przetwarzала dane osobowe Skarżącej na zlecenie i zgodnie z umową o świadczenie usług pocztowych Nadawcy przesyłki poleconej (...) Dane osobowe przetwarzane były (...) w celu doręczenia przesyłki listowej poleconej pod określony adres, a zakres obejmuje: Imię i nazwisko, pełny adres odbiorcy (...) oraz w celu ewentualnego potwierdzenia Nadawcy prawidłowości doręczenia (...) pobierany jest najczęściej seria i numer dokumentu tożsamości jako »znamię okazanego mu przez odbiorcę dokumentu«. (...) Dane zawarte są w zbiorze o nazwie wewnętrznej [...] – pełna nazwa: zbiór danych osobowych nadawców, odbiorców i płatników przesyłek.”
- 5) Spółka wskazała, iż cyt.: „(...) podstawą prawną przetwarzania danych osobowych odbiorcy przesyłek realizowanych przez I. Sp. z o.o. jest umowa z nadawcą przesyłki (art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych) oraz przepis art. 40 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe – jako przepis prawa o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2) ustawy o ochronie danych osobowych. Natomiast w zakresie zbieranych i przetwarzanych przez I. sp. z o.o. serii i numeru dowodu tożsamości (...) podstawą prawną jest również realizacja przez Spółkę prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych osobowych – zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5) ustawy o ochronie danych osobowych tj.: a) weryfikacja/potwierdzenie tożsamości odbiorcy przesyłki; - zgodnie bowiem z art. 1 ust 3 pkt 1) ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r. dowód osobisty jest dokumentem stwierdzającym tożsamość osoby; oraz b) ochrona przed roszczeniami nadawcy (i ewentualnie odbiorcy) – w przypadku złożenia przez niego reklamacji lub kwestionowania poprawności wykonania usługi czyli doręczenia przesyłki”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Generalny Inspektor w niniejszej sprawie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę w zakresie przetwarzania jego danych, uwzględniając okoliczności przetwarzania tych danych, całokształt materiału dowodowego oraz przepisy prawa, w tym przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty i został wskazany przez ustawodawcę w treści art. 23 ust 1 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

o ochronie danych osobowych, zwanej dalej ustawą, zaś w przypadku danych szczególnie chronionych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy – w jej art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10.

W przedmiotowej sprawie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącej w

zakresie, który winien oceniany z uwzględnieniem art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Każda z ww. przesłanek ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Tym samym zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą dopuszczającą przetwarzanie danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

W przedmiotowej sprawie kwestią sporną jest przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Spółkę.

Spółka jest operatorem pocztowym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529), tj. przedsiębiorcą uprawnionym do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Zgodnie zaś z dyspozycją zawartą w art. 42 Prawa pocztowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529) [dawniej: art. 40 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r., Nr 189, poz. 1159 z późn. zm.)], informacje lub dane objęte tajemnicą pocztową mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te dotyczą świadczonej usługi pocztowej albo są jej niezbędne do jej wykonania lub jeżeli przepisy odrębne stanowią inaczej. Nie ulega zatem wątpliwości, iż kwestionowane przez Skarżącą pozyskanie przez Spółkę jej danych osobowych w zakresie jej imienia, nazwiska oraz serii i numeru dowodu osobistego nastąpiło w celu realizacji przez Spółkę celu usprawiedliwionego treścią ww. przepisu.

Jednocześnie dane osobowe Skarżącej w zakresie serii i numeru dowodu osobistego Spółka pozyskała bezpośrednio od samej Skarżącej podczas weryfikacji jej tożsamości przy odbiorze przesyłki. Trudno zatem odmówić waloru legalności procesowi pozyskania tych danych, ponieważ zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 993 z późn. zm.) dowód osobisty jest dokumentem stwierdzającym tożsamość osoby.

W związku z powyższym wskazać należy, iż po stronie Spółki nie doszło do naruszenia zasad ochrony danych osobowych przy pozyskaniu danych osobowych Skarżącej, bowiem

powyższe znajduje oparcie w przesłance legalności procesu przetwarzania danych określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych.

Powyższa przesłanka legalizuje również aktualny proces przetwarzania przez Spółkę jej danych osobowych pozyskanych w zakwestionowany przez nią sposób, tj. przetwarzania danych w celu ochrony przed roszczeniami nadawcy lub odbiorcy przesyłek pocztowych w przypadku złożenia przez nich reklamacji lub kwestionowania poprawności wykonania usługi (doręczenia przesyłki).

Jednocześnie wskazać należy, że praktyki Spółki, polegającej na umożliwianiu każdej osobie, której dane w zakresie imienia, nazwiska oraz serii i numeru dowodu osobistego znajdują się na zbiorczej liście osób, potwierdzających odbiór przez nie przesyłek pocztowych, dostępu do umieszczonych na tej liście danych innych osób w ww. zakresie, nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych. Osoba, której dane dotyczą, powinna mieć dostęp wyłącznie do swoich danych osobowych umieszczonych na ww. liście.

Z uwagi na powyższe w celu zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, wskazując na wynikające z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych obowiązki administratora danych w zakresie ich zabezpieczania, zwrócił się do Prezesa Zarządu Spółki o respektowanie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i zmianę ww. praktyki.

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W niniejszej sprawie do udostępnienia danych osobowych Skarżącej na ww. zbiorczej liście już doszło, dlatego nie jest możliwe przywrócenie stanu zgodnego z prawem przez wydanie przez GIODO jednego z nakazów określonych w art. 18 ust. 1 ww. ustawy, natomiast ze względu na wskazane nieprawidłowości organ wystosował do Spółki ww. wystąpienie. Wobec powyższego należy odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącej.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).