



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 22 lipca 2011 r.**

**DOLiS/DEC- 603/11/35386,35388**

**dot.: [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku P. Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą [...], reprezentowanej przez Pana T. Z. oraz Pana P. W. z W. Spółka komandytowa z siedzibą [...], o wydanie decyzji nakazującej A. SA, z siedzibą [...], udostępnienie danych osobowych użytkowników będących autorami 36 wpisów na forum internetowym znajdującym się pod adresem [...] w zakresie adresu (numeru) IP wykorzystywanego przez użytkownika w czasie umieszczania wypowiedzi naruszających prawa P. Sp. z o.o. Sp. k., daty i godziny logowania użytkownika w czasie umieszczania powyższych wypowiedzi, adresów (numerów) IP użytkownika dotyczących poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r., adresu e-mail użytkownika, oraz innych danych identyfikacyjnych użytkownika, w szczególności imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP oraz serii i numeru jego dowodu osobistego,

**1) nakazuję A. SA udostępnienie P. Sp. z o.o. Sp. k. danych osobowych:**

- a) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresów IP komputerów, z których użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedzi, z którymi związany jest skierowany do A. SA wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. oraz informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w październiku 2010 r. i adresach IP z których logowania były dokonywane,**
- b) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie roku urodzenia, kodu pocztowego, adresu IP komputera, z którego korzystał użytkownik zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do A. SA wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r., daty i godziny logowania użytkownika w czasie zamieszczania powyższej wypowiedzi, oraz**

- informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w okresie 6 miesięcy wstecz od dnia [...] listopada 2010 r. i adresach IP z których te logowania były dokonywane,
- c) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do A. SA wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r.,
  - d) pozostałych użytkowników, których dotyczy skierowany do A. SA wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. w zakresie ich adresów IP,
- 2) odmawiam uwzględnienia wniosku w części dotyczącej żądania nakazania udostępnienia danych osobowych:
- a) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie informacji o dacie i godzinie logowań dokonywanych od września 2009 r. do listopada 2010 r. oraz adresach IP z których te logowania były dokonywane, wykraczających poza informacje wskazane w pkt 1 lit. b rozstrzygnięcia niniejszej decyzji,
  - b) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika we wrześniu 2009 r. i adresach IP z których te logowania były dokonywane,
- 3) w pozostałej części umarzam postępowanie.

### Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] grudnia 2010 r. wpłynął wniosek P. Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą [...] (zwanej dalej Skarżącą), reprezentowanej przez Pana T. Z. oraz Pana P. W. z W. Spółka komandytowa, z siedzibą [...], o wydanie decyzji nakazującej A. SA, [...] (zwanej dalej Spółką), udostępnienie danych osobowych użytkowników będących autorami 36 wpisów na forum internetowym znajdującym się pod adresem [...] w zakresie adresu (numeru) IP wykorzystywanego przez użytkownika w czasie umieszczania wypowiedzi naruszających prawa Spółki, daty i godziny logowania użytkownika w czasie umieszczania powyższych wypowiedzi, adresów (numerów) IP użytkownika dotyczących poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r., adresu e-mail użytkownika, oraz innych danych identyfikacyjnych użytkownika, w szczególności imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP oraz serii i numeru jego dowodu osobistego. Jak wynika z uzasadnienia wniosku, ww. wpisy naruszyły dobra osobiste Skarżącej, w tym w szczególności jej dobre imię (renome) oraz wypełniają znamiona przestępstwa pomówienia, a uzyskanie przedmiotowych informacji o osobach, które były autorami wpisów, pozwoli jej na dochodzenie swoich praw przed sądem.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Pismem z dnia [...] listopada 2010 r. (karty [...] akt sprawy) pełnomocnik Skarżącej powołując się na art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.) oraz art. 29 ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101,



- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...].

Przedmiotowy wniosek uzasadniono zamiarem spowodowania wszczęcia przeciwko użytkownikom, których dotyczy wniosek postępowań karnych, cywilnych, a także postępowania w sprawie o wykroczenie. Spółka otrzymała w powyższy wniosek w dniu [...] listopada 2010 r.

2. W odpowiedzi na tak sformułowany wniosek, w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. (karty [...] akt sprawy) Spółka poinformowała pełnomocnika Skarżącej o usunięciu z forum portalu [...] części wypowiedzi, których dotyczył wniosek, jak również wskazała, że może wydawać dane umożliwiające identyfikację użytkowników portalu [...], jedynie w oparciu o odpowiednią podstawę prawną. Poinformowała, że umożliwianie użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach forum portalu [...] stanowi usługę świadczoną drogą elektroniczną w rozumieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, a zgodnie z art. 18 powyższej ustawy usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5 (m.in. dane osobowe oraz dane eksploatacyjne, którymi są adresy IP komputerów), organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Spółka podniosła, że ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną wprowadza własne, odrębne uregulowania w zakresie udostępniania danych osobowych oraz danych eksploatacyjnych, które nie przewidują udzielania informacji o takich danych podmiotom innym niż organy państwa. Ponadto Spółka wskazała, że w przypadku postępowania karnego zastosowanie znajduje regulacja przewidziana w art. 218 w związku z art. 236a Kodeksu postępowania karnego, jak również, że dane pozwalające na identyfikację użytkowników portalu [...] objęte są tajemnicą służbową, zatem w celu ich uzyskania niezbędne jest także wydanie postanowienia o zwolnieniu z zachowania tajemnicy służbowej.
3. Spółka - zgodnie z jej wyjaśnieniami z dnia [...] marca 2011 r. (karty [...] akt sprawy) i [...] kwietnia 2011 r. (karta [...] akt sprawy) - przetwarza informacje o użytkownikach o nickach:
  - „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresu IP komputerów, z których użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedzi, z którymi związany jest wniosek Skarżącej oraz informacji o logowaniach użytkownika w październiku 2010 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności),
  - „[...]” w zakresie roku urodzenia, kodu pocztowego, adresu IP komputera, z którego korzystał użytkownik zamieszczając wypowiedź oraz informacji o logowaniach użytkownika w okresie od września 2009 r. do listopada 2010 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności),
  - „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresu IP komputera, z którego użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedź oraz informacji o logowaniach użytkownika we wrześniu 2009 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności).

W odniesieniu do pozostałych użytkowników wskazanych we wniosku Skarżącej Spółka przetwarza jedynie adresy IP komputerów, z których korzystali zamieszczając wypowiedzi na forum portalu [...]. Powyższe informacje o użytkownikach są przetwarzane przez Spółkę w związku ze świadczeniem usługi polegającej na umożliwianiu użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach

forum portalu [...] w zbiorze danych osobowych o nazwie „Użytkownicy internetowego wydania »[...]« i portalu A. SA”.

W zawierającym wyjaśnienia odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy piśmie z dnia [...] marca 2011 r. Spółka m.in. wskazując na treść art. 18 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz art. 218 i art. 236a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), podniosła, że „uznajemy prymat powyższych uregulowań jako *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Konsekwencją przyjęcia stanowiska, iż art. 29.2 ustawy o ochronie danych osobowych stanowi właściwą podstawę do udostępnienia danych w omawianej sprawie, byłoby uznanie, że osoba, nie będąca organem ochrony prawnej może żądać udostępnienia danych osobowych w sposób prostszy i bardziej skuteczny niż organ ścigania, którego ustawodawca wyposażył w środki mające na celu ochronę praworządności, a który jednocześnie z racji działania na podstawie prawa i w jego granicach, daje w większym stopniu rękojmię ochrony uzyskanych danych osobowych i wykorzystania ich zgodnie z celem udostępnienia”. Spółka wskazała również, że „zupełnie nieuzasadnione jest żądanie Skarżącego wydania danych w zakresie logowań wskazanych użytkowników w okresie styczeń 2009 roku - grudzień 2010 roku. Żądanie to różni się od żądania podniesionego przez Skarżącego w piśmie z dnia [...] listopada 2010 roku, w którym Skarżący domagał się wydania logowań za okres 6 miesięcy poprzedzających datę publikacji wypowiedzi. Logowania użytkowników z chwil innych niż chwila opublikowania spornych wypowiedzi, pozostają wszak bez związku z niniejszą sprawą”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje

**Ad. 1.** Stosownie do brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku udostępniania danych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobowe osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 29 ust. 2 ustawy). Dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (art. 29 ust. 3 ustawy).

Zaznaczyć jednocześnie należy, że pomimo uchylenia art. 29 ustawy przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), która weszła w życie w dniu 7 marca 2011 r, ma on zastosowanie do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy ze względu na treść art. 5 powyższej ustawy, który stanowi, iż do postępowań wszczętych i niezakończonych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W niniejszej sprawie skierowany do Spółki wniosek Skarżącej z dnia [...] listopada 2010 r., w ocenie Generalnego Inspektora, odpowiadał wymogom określonym w powołanym wyżej art. 29 ust. 3 ustawy. Podano w nim informacje umożliwiające wyszukanie interesujących ww. podmiot danych (poprzez wskazanie nicków użytkowników, daty i godziny dokonania wpisów, treści wpisów oraz adresów pod którymi są dostępne, określono zakres wnioskowanych danych [numer (adres) IP użytkownika wykorzystywany przez niego w czasie umieszczania wypowiedzi oraz data i godzina logowania, numery (adresy) IP z poprzednich logowań (wraz z datą i czasem logowania) za okres 6 miesięcy wstecz od daty otrzymania wniosku, adres e-mail, inne podane przez użytkownika dane identyfikacyjne, w szczególności imię i nazwisko, adres zamieszkania lub pobytu, numer ewidencyjny PESEL albo NIP albo seria i numer dowodu osobistego] oraz ich przeznaczenie (pełnomocnik Skarżącej wskazał, że ma ona zamiar spowodowania wszczęcia przeciwko użytkownikom, których dotyczy wniosek, postępowań karnych, cywilnych, a także postępowania w sprawie o wykroczenie).

Ponadto, biorąc pod uwagę treść wniosku uznać należy, że udostępnienie Skarżącej informacji, o których mowa w pkt 1 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji znajduje uzasadnienie w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy. Pełnomocnik tego podmiotu wyjaśnił bowiem, że Skarżąca zamierza wykorzystać ww. informacje w celu wszczęcia przeciwko użytkownikom, których dotyczy wniosek postępowań karnych, cywilnych, a także postępowania w sprawie o wykroczenie. W sytuacji, gdy Skarżąca nie dysponuje zasadniczo żadnymi informacjami o osobach, które zamieściły na forum internetowym w portalu [...] kwestionowane wpisy – poza tymi, które wynikały z ich opublikowania [tj. – oprócz czasu i treści wpisów – pseudonimami (nickami), którym posłużyły się te osoby oraz fragmentami adresów IP lub nazw domen internetowych], nie można zasadnie przyjąć, że podejmowanie przez nią działań służących ustaleniu tożsamości tych osób, w celu pociągnięcia ich do odpowiedzialności w związku z treścią wpisów, nie mieści się w pojęciu jej wiarygodnie uzasadnionych potrzeb. Oczywistym jest, że pozyskanie (przetwarzanie) danych osobowych w ww. celu w każdym przypadku zostanie uznane przez osoby, których dane te dotyczą, za sprzeczne z ich interesem. Okoliczność ta – zwłaszcza mając na uwadze prawne gwarancje obrony przed roszczeniami strony przeciwnej – nie świadczy jednak o naruszeniu ich praw i wolności. Przyjęcie przeciwnego stanowiska skutkowałoby bezzasadną ochroną tego, kto mógł dopuścić się bezprawnej ingerencji w sferę prawnie chronionych interesów innej osoby (zwłaszcza przekonany o anonimowości, jaką gwarantuje mu sieć internet) przed ewentualną odpowiedzialnością za jego działania. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lutego 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1598/09) cyt.: „(...) prawo do swobodnej, anonimowej wypowiedzi, nie może chronić osób, które naruszają prawa innych osób, od odpowiedzialności za wypowiedziane słowa. W sieci nikt nie jest i nie może być anonimowy. Wprawdzie ustalenie tożsamości danej osoby może być utrudnione, jednak z uwagi na to, że każdy komputer zostawia w internecie ślad – adres IP, za pomocą którego można ustalić komputer, z którego dokonano wpisu, stwarza to możliwość pośredniego ustalenia tożsamości osoby, która dokonała tego wpisu”.

Z tych samych względów nie można zasadnie przyjąć, że udostępnienie Skarżącej informacji, o które występowała w skierowanym do Spółki wniosku wiązałoby się z naruszeniem dóbr osobistych osób, których dane dotyczą lub innych osób, ani – tym bardziej – że naruszenie to miałyby charakter istotny - a zatem, że zaistniała określona w art. 30 pkt 4 ustawy przeszkoda uzasadniająca odmowę udostępnienia danych. Oczywistym jest zarazem brak podstaw dla uznania, iż w niniejszej sprawie

zaistniała którakolwiek z pozostałych – wymienionych w art. 30 ustawy o ochronie danych osobowych – okoliczności wyłączających udostępnienie danych osobowych w trybie art. 29 ust. 2 ww. ustawy (tj., że udostępnienie wnioskowanych informacji spowodowałoby ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową – art. 30 pkt 1, zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego – art. 30 pkt 2 lub zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa – art. 30 pkt 3).

Odnosząc się do stanowiska Spółki w kwestii zastosowania przepisów ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora z treści art. 18 ust. 6 ww. ustawy nie wynika niedopuszczalność udostępniania podmiotom innym niż organy państwa informacji, o których mowa w ust. 1-5 tego artykułu. W ocenie Generalnego Inspektora przepis ten – stanowiący, że usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5, organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań – jedynie zobowiązuje usługodawcę do udostępniania informacji organom państwa i nie należy go interpretować rozszerzająco jako normy zakazującej udostępniania tych informacji innym podmiotom. Zdaniem Generalnego Inspektora, gdyby zamiarem ustawodawcy było ograniczenie możliwości udostępnienia informacji, o których mowa w art. 18 ust. 1-5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, tylko do organów określonych w art. 18 ust. 6 tej ustawy, wskazałby to wprost w treści przepisu, np. przy użyciu zwrotu „wyłącznie”. Ten sposób wyznaczania zamkniętego kręgu podmiotów zastosowany został np. w art. 66g i art. 66j § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) i art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.).

Ponadto, wskazać należy, że art. 218 i art. 236a Kodeksu postępowania karnego, które powołane zostały przez Spółkę jako mające charakter uregulowań szczególnych w stosunku do przepisów ustawy, nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, bowiem Skarżąca nie jest organem prowadzącym postępowanie w sprawie karnej.

Reasumując, w ocenie Generalnego Inspektora bezpodstawnie odmówiono Skarżącej udostępnienia wnioskowanych danych. Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor upoważniony jest – na mocy powołanej regulacji – do nakazania Spółce udostępnienia Skarżącej danych osobowych użytkowników w zakresie wskazanym w pkt 1 rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Dla poparcia argumentacji uzasadniającej niniejsze rozstrzygnięcie, warto ponownie powołać ww. orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym wskazano: „(...) uczestnik postępowania posiada informacje o dacie logowania, pseudonimach osób dokonujących tej czynności i treści dokonanych wpisów. W ocenie Sądu, powyższe informacje, zestawione z numerami IP umożliwiają jednoznaczne określenie tożsamości osób, które naruszyły dobra osobiste uczestnika postępowania. (...) żądane przez uczestnika postępowania adresy IP stanowią w niniejszej sprawie dane

osobowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, a nakazanie ich udostępnienia stanowi realizację dyspozycji ust. 2 tego przepisu, tzn. stworzy możliwość zidentyfikowania osoby, bądź osób, których tożsamość można określić pośrednio. (...) sam adres IP komputera nie wystarcza do wskazania osoby, która z niego korzystała, ale w zestawieniu z innymi informacjami pozwala przypuszczać, że jej tożsamość można ustalić. W ocenie Sądu, identyfikacja tej osoby nie musi być związana z nadmiernymi kosztami, czasem lub działaniami.”

**Ad. 2** Odnosząc się wniosku Skarżącej z dnia [...] grudnia 2010 r. w zakresie dotyczącym żądania wydania decyzji nakazującej Spółce udostępnienia informacji o użytkownikach „[...]” i „[...]” obejmujących „adresy (numery) IP użytkownika dotyczące poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r.”, wskazać należy, że Skarżąca we wniosku z dnia [...] listopada 2010 r. domagała się aby Spółka udostępniła jej „numery (adresy) IP z poprzednich logowań (wraz z datą i czasem logowania) za okres 6 miesięcy wstecz od daty otrzymania niniejszego wniosku”. W związku z powyższym, brak jest podstaw do nakazania Spółce udostępnienia Skarżącej informacji, których Skarżąca od Spółki nie żądała (tj. informacji o niezwiązanych z wpisami, których dotyczy żądanie udostępnienia danych, logowaniach dokonywanych po otrzymaniu przez Spółkę wniosku Skarżącej i wcześniej niż 6 miesięcy od tego dnia). Nie stanowi bowiem naruszenia art. 29 ustawy nieudostępnienie danych osobowych przez administratora, jeżeli nie wnoszono do niego o ich udostępnienie.

**Ad. 3** Odnosząc się do kwestii nieudostępnienia pozostałych danych osobowych, których dotyczy skierowany przez Skarżącą do Generalnego Inspektora wniosek z dnia [...] grudnia 2010 r. podkreślić należy, że w toku prowadzonego postępowania ustalono, iż Spółka przetwarza dane osobowe użytkowników portalu [...], będących autorami wpisów, z którymi związane jest żądanie Skarżącej w zakresie węższym niż zakres, którego udostępnienia żąda Skarżąca. W związku z faktem, iż zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania, a w analizowanym przypadku administrator danych dysponuje jedynie informacjami, które są przedmiotem rozstrzygnięcia w pkt 1 i pkt 2 niniejszej decyzji, Generalny Inspektor w stosunku do pozostałego zakresu danych, nie ma możliwości wydania decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).



Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.