



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 20 października 2011 r.**

**DOLiS/DEC-885/11/50687,50693**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku P. Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą [...], reprezentowanej przez Pana T. Z. oraz Pana P. W. z W. Spółka komandytowa z siedzibą [...], o wydanie decyzji nakazującej A. SA, z siedzibą [...] udostępnienie danych osobowych użytkowników będących autorami 36 wpisów na forum internetowym znajdującym się pod adresem [...] w zakresie adresu (numeru) IP wykorzystywanego przez użytkownika w czasie umieszczania wypowiedzi naruszających prawa P. Sp. z o.o. Sp. k., daty i godziny logowania użytkownika w czasie umieszczania powyższych wypowiedzi, adresów (numerów) IP użytkownika dotyczących poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r., adresu e-mail użytkownika, oraz innych danych identyfikacyjnych użytkownika, w szczególności imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP oraz serii i numeru jego dowodu osobistego,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] grudnia 2010 r. wpłynął wniosek P. Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą [...] (dalej – Skarżąca), reprezentowanej przez Pana T. Z. oraz Pana P. W. z W. Spółka komandytowa, z siedzibą [...], o wydanie decyzji nakazującej A. SA, z siedzibą [...] (dalej – Spółka), udostępnienie danych osobowych

użytkowników będących autorami 36 wpisów na forum internetowym, znajdującym się pod adresem [...], w zakresie adresu (numeru) IP wykorzystywanego przez użytkownika w czasie umieszczania wypowiedzi naruszających prawa Spółki, daty i godziny logowania użytkownika w czasie umieszczania powyższych wypowiedzi, adresów (numerów) IP użytkownika dotyczących poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r., adresu e-mail użytkownika oraz innych danych identyfikacyjnych użytkownika, w szczególności imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP oraz serii i numeru jego dowodu osobistego. Jak wynika z uzasadnienia wniosku, ww. wpisy naruszyły dobra osobiste Skarżącej, w tym w szczególności jej dobre imię (renomę) oraz wypełniają znamiona przestępstwa pomówienia, a uzyskanie przedmiotowych informacji o osobach, które były autorami wpisów, pozwoli jej na dochodzenie swoich praw przed sądem.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

1. Pismem z dnia [...] listopada 2010 r. (karty [...] akt sprawy) pełnomocnik Skarżącej powołując się na art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.) – dalej: u.ś.u.d.e. oraz art. 29 ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) – dalej: ustawa, wystąpił do Spółki z żądaniem uniemożliwienia (zablokowania) dostępu do treści 36 wskazanych w piśmie wypowiedzi zamieszczonych na forum internetowym znajdującym się pod adresem [...], a zarazem z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych użytkowników będących autorami tych wypowiedzi w zakresie „danych dotyczących logowania, w szczególności adresu IP, adresu e-mail, bądź innych danych dostępnych Administratorowi Forum a pozwalających na identyfikację autorów treści”, tj. „– numer (adres) IP użytkownika wykorzystywany przez niego w czasie umieszczania wypowiedzi określonych w pkt A oraz data i godzina logowania, ponadto numery (adresy) IP z poprzednich logowań (wraz z datą i czasem logowania) za okres 6 miesięcy wstecz od daty otrzymania niniejszego wniosku – adres e-mail – inne podane przez użytkownika dane identyfikacyjne, w szczególności imię i nazwisko, adres zamieszkania lub pobytu, numer ewidencyjny PESEL albo NIP albo seria i numer dowodu osobistego”. Z ww. pisma Skarżącej wynika, iż jej żądanie związane jest ze wpisami dokonanyymi przez:

- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],

- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] sierpnia 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] lipca 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] lipca 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] maja 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] maja 2010 r o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] listopada 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] listopada 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] kwietnia 2009 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] września 2010 o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...],
- użytkownika „[...]” w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...].

Przedmiotowy wniosek uzasadniono zamiarem spowodowania wszczęcia przeciwko użytkownikom, których dotyczy wniosek postępowań karnych, cywilnych, a także postępowania w sprawie o wykroczenie. Spółka otrzymała powyższy wniosek w dniu [...] listopada 2010 r.

2. W odpowiedzi na tak sformułowany wniosek, w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. (karty [...]akt sprawy) Spółka poinformowała pełnomocnika Skarżącej o usunięciu z forum portalu [...] części wypowiedzi, których dotyczył wniosek, jak również wskazała, że może wydawać dane umożliwiające identyfikację użytkowników portalu

[...], jedynie w oparciu o odpowiednią podstawę prawną. Poinformowała, że umożliwianie użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach forum portalu [...] stanowi usługę świadczoną drogą elektroniczną w rozumieniu u.ś.u.d.e., a zgodnie z art. 18 powyższej ustawy usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5 (m.in. dane osobowe oraz dane eksploatacyjne, którymi są adresy IP komputerów), organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Spółka podniosła, że ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną wprowadza własne, odrębne uregulowania w zakresie udostępniania danych osobowych oraz danych eksploatacyjnych, które nie przewidują udzielania informacji o takich danych podmiotom innym niż organy państwa. Ponadto Spółka wskazała, że w przypadku postępowania karnego zastosowanie znajduje regulacja przewidziana w art. 218 w zw. z art. 236a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.) – dalej: Kpk, jak również, że dane pozwalające na identyfikację użytkowników portalu [...] objęte są tajemnicą służbową, zatem w celu ich uzyskania niezbędne jest także wydanie postanowienia o zwolnieniu z zachowania tajemnicy służbowej.

3. Spółka - zgodnie z jej wyjaśnieniami z dnia [...] marca 2011 r. (karty [...] akt sprawy) i [...] kwietnia 2011 r. (karta [...] akt sprawy) - przetwarza informacje o użytkownikach o nickach:

- „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresu IP komputerów, z których użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedzi, z którymi związany jest wniosek Skarżącej oraz informacji o logowaniach użytkownika w październiku 2010 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności),
- „[...]” w zakresie roku urodzenia, kodu pocztowego, adresu IP komputera, z którego korzystał użytkownik zamieszczając wypowiedź oraz informacji o logowaniach użytkownika w okresie od września 2009 r. do listopada 2010 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności),
- „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresu IP komputera, z którego użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedź oraz informacji o logowaniach użytkownika we wrześniu 2009 r. (obejmujących adres IP komputera, informację o dokonanej aktywności na koncie oraz datę i godzinę danej aktywności).

W odniesieniu do pozostałych użytkowników wskazanych we wniosku Skarżącej Spółka przetwarza jedynie adresy IP komputerów, z których korzystali zamieszczając wypowiedzi na forum portalu [...]. Powyższe informacje o użytkownikach są przetwarzane przez Spółkę w związku ze świadczeniem usługi polegającej na umożliwianiu użytkownikom Internetu zamieszczania wypowiedzi na stronach forum portalu [...] w zbiorze danych osobowych o nazwie „Użytkownicy internetowego wydania »[...]« i portalu A. SA”.

W zawierającym wyjaśnienia odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy piśmie z dnia [...] marca 2011 r. Spółka m.in. wskazując na treść art. 18 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 u.ś.u.d.e. oraz art.

218 i art. 236a Kpk, podniosła, że „uznajemy prymat powyższych uregulowań jako *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy. Konsekwencją przyjęcia stanowiska, iż art. 29 ust. 2 ustawy stanowi właściwą podstawę do udostępnienia danych w omawianej sprawie, byłoby uznanie, że osoba, nie będąca organem ochrony prawnej może żądać udostępnienia danych osobowych w sposób prostszy i bardziej skuteczny niż organ ścigania, którego ustawodawca wyposażył w środki mające na celu ochronę praworządności, a który jednocześnie z racji działania na podstawie prawa i w jego granicach, daje w większym stopniu rękojmię ochrony uzyskanych danych osobowych i wykorzystania ich zgodnie z celem udostępnienia”. Spółka wskazała również, że „zupełnie nieuzasadnione jest żądanie Skarżącego wydania danych w zakresie logowań wskazanych użytkowników w okresie styczeń 2009 roku - grudzień 2010 roku. Żądanie to różni się od żądania podniesionego przez Skarżącego w piśmie z dnia [...] listopada 2010 roku, w którym Skarżący domagał się wydania logowań za okres 6 miesięcy poprzedzających datę publikacji wypowiedzi. Logowania użytkowników z chwil innych niż chwila opublikowania spornych wypowiedzi, pozostają wszak bez związku z niniejszą sprawą”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie GODO w dniu 22 lipca 2011 r. wydał decyzję (znak: DOLiS/DEC-603/11/35386, 35388), mocą której:

- 1) nakazał Spółce udostępnienie Skarżącej danych osobowych:
  - a) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresów IP komputerów, z których użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedzi, z którymi związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. oraz informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w październiku 2010 r. i adresach IP, z których logowania były dokonywane,
  - b) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie roku urodzenia, kodu pocztowego, adresu IP komputera, z którego korzystał użytkownik zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r., daty i godziny logowania użytkownika w czasie zamieszczania powyższej wypowiedzi, oraz informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w okresie 6 miesięcy wstecz od dnia [...] listopada 2010 r. i adresach IP, z których te logowania były dokonywane,
  - c) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r.,
  - d) pozostałych użytkowników, których dotyczy skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. w zakresie ich adresów IP,
- 2) odmówił uwzględnienia wniosku w części dotyczącej żądania nakazania udostępnienia danych osobowych:
  - a) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie informacji o dacie i godzinie logowań dokonywanych od września 2009 r. do listopada 2010 r. oraz adresach IP, z których te logowania były

dokonywane, wykraczających poza informacje wskazane w pkt 1 lit. b rozstrzygnięcia niniejszej decyzji,

- b) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika we wrześniu 2009 r. i adresach IP, z których te logowania były dokonywane,
- 3) w pozostałej części umorzył postępowanie.

W ustawowym terminie do Biura GODO wpłynął wniosek Spółki o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którego treści Spółka wniosła o uchylenie decyzji z dnia 22 lipca 2011 roku w części nakazującej jej udostępnienie Skarżącej danych osobowych:

- a) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail, adresów IP komputerów, z których użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedzi, z którymi związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. oraz informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w październiku 2010 r. i adresach IP, z których logowania były dokonywane,
- b) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie roku urodzenia, kodu pocztowego, adresu IP komputera, z którego korzystał użytkownik zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r., daty i godziny logowania użytkownika w czasie zamieszczania powyższej wypowiedzi, oraz informacji o dacie i godzinie logowań tego użytkownika w okresie 6 miesięcy wstecz od dnia [...] listopada 2010 r. i adresach IP, z których te logowania były dokonywane,
- c) użytkownika o nicku „[...]” w zakresie adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego użytkownik korzystał zamieszczając wypowiedź, z którą związany jest skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r.,
- d) pozostałych użytkowników, których dotyczy skierowany do Spółki wniosek o udostępnienie danych z dnia [...] listopada 2010 r. w zakresie ich adresów IP.

Spółka podniosła w szczególności, że nie zgadza się z dokonaną przez GODO oceną, iż nie stanowi naruszenia praw i wolności udostępnienie danych użytkownika, który zamieścił wypowiedź na forum internetowym w celu zainicjowania przeciwko niemu postępowania sądowego. Zdaniem Spółki fakt, że, cyt.: „(...) wobec braku w obecnym stanie prawnym instrumentów prawnych pozwalających na kontrolę celu w jakim osoba domagająca się wydawania danych w rzeczywistości dane te wykorzysta, wydanie danych użytkowników internetowych forów dyskusyjnych w oparciu o regulacje ustawy o ochronie danych osobowych stanowi szczególne zagrożenie dla dóbr osoby, której dane zostają udostępnione i prowadzić może do naruszenia jej praw i wolności (...)”. W ocenie Spółki wskazane naruszenie jest szczególnie widoczne i wymowne w zakresie w jakim GODO nakazał wydanie danych w zakresie logowania tych użytkowników z chwil innych niż chwila opublikowania spornych wypowiedzi. W dalszej części wniosku Spółka wskazała również, że, cyt.: „(...) dopuszczenie wydawania adresów IP komputerów usługobiorców usług takich jak internetowe fora dyskusyjne w oparciu o art. 29 ustawy każdemu podmiotowi, który wystąpi o udostępnienie mu danych wskazują, iż są mu one potrzebne do dochodzenia roszczeń na drodze sądowej oznacza stworzenie podstawy

niekontrolowanego wpływu danych, w oparciu o przepisy ustawy, której celem jest przecież ochrona danych (...)" Spółka podniosła także, że w systemie prawa brak jest instrumentów pozwalających na jakąkolwiek kontrolę wykorzystania udostępnionych danych, co prowadzić może do ich użycia nie tylko w celu niezgodnym z tym, dla którego były udostępnione, ale wręcz do podejmowania działań niezgodnych z prawem. Jednocześnie Spółka, odnosząc się do twierdzeń GODO dotyczących art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e., w myśl których wskazany przepis nie ogranicza możliwości udostępnienia informacji, o których mowa w art. 18 ust. 1-5 u.ś.u.d.e., do organów państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań, albowiem nie zawiera wskazania „wyłącznie” w odniesieniu do wymienionych organów, podniosła, że w jej opinii w u.ś.u.d.e., wprowadzającej własne, odrębne uregulowania w zakresie udostępniania danych eksploatacyjnych, brak jest jakiegokolwiek przepisu, który stanowiłby podstawę do wydania danych podmiotom innym niż organy państwa. Spółka wskazała również, iż powołanie art. 218 w zw. z art. 236a Kpk miało na celu wykazanie, że, cyt.: „(...) skoro ustawodawca przewidział w postępowaniu karnym regulację, w myśl której wydanie danych takich jak adresy IP użytkowników korzystających z sieci Internet może nastąpić wyłącznie na podstawie wydanego przez Sąd lub Prokuratora postanowienia, to przyjęcie, iż podmiot, nie będący organem ochrony prawnej może żądać udostępnienia danych osobowych w sposób prostszy i bardziej skuteczny niż organ ścigania (...), stoi w rażącej sprzeczności z obowiązującym przy dokonywaniu wykładni prawa założeniem ustawodawcy racjonalnego (...)". Zdaniem Spółki, ze wskazanych wyżej powodów nie ma w omawianej sprawie podstaw do wydania w myśl art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem, ponieważ nie doszło do naruszenia przepisów ustawy.

Po ponownym rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy GODO zważył, co następuje.

**Ad. 1.** Na wstępie wymaga po raz kolejny podkreślenia, że pomimo uchylecia art. 29 ustawy przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), która weszła w życie w dniu 7 marca 2011 r., ma on zastosowanie do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy ze względu na treść art. 5 powyższej ustawy, który stanowi, iż do postępowań wszczętych i niezakończonych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Jednocześnie należy ponownie zaznaczyć, iż stosownie do brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy, w przypadku udostępniania danych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobowe osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 29 ust. 2 ustawy). Dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje

umożliwiający wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (art. 29 ust. 3 ustawy).

W kontekście wskazanego wyżej przepisu należy także zaznaczyć, że wniosek o udostępnienie danych osobowych może złożyć dowolny podmiot (osoba fizyczna, dowolna jednostka organizacyjna, zarówno publiczna, jak i prywatna). Wynika to z treści art. 29 ustawy, w którym mowa jest o udostępnieniu danych osobowych innym osobom lub podmiotom. Takie też stanowisko prezentuje orzecznictwo sądowe i doktryna przedmiotu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 kwietnia 2011 r. (II SA/Wa 1928/2010) stwierdził bowiem, że nie ma uzasadnienia w treści art. 29 ustawy uznanie, iż przepis ten ma zastosowanie tylko w sytuacji, gdy o udostępnienie danych wnosi osoba fizyczna, natomiast ww. przepis nie ma zastosowania wówczas, gdy o udostępnienie danych wnosi osoba prawna posiadająca własny zbiór danych osobowych (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2007 r., II SA/Wa 71/2007; zob. także J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Kraków 2007, str. 543 i nast. oraz A. Drozd, *Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy*, Warszawa 2008, str. 504 i nast.)

Wobec powyższego, zasadne jest rozpatrywanie niniejszej sprawy w świetle art. 29 ustawy.

Odnosząc się do zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutu Spółki, że wydanie danych użytkowników internetowych forów dyskusyjnych w oparciu o regulacje ustawy stanowi szczególne zagrożenie dla dóbr osoby, której dane zostają udostępnione i może prowadzić do naruszenia jej praw i wolności oraz zarzutu, iż dopuszczenie wydawania adresów IP komputerów usługobiorców usług takich jak internetowe fora dyskusyjne w oparciu o art. 29 ustawy każdemu podmiotowi, który wystąpi o udostępnienie mu danych wskazując, iż są mu one potrzebne do dochodzenia roszczeń na drodze sądowej oznacza stworzenie podstawy niekontrolowanego wpływu danych, należy wskazać co następuje.

W ocenie GODO, nie można zasadnie przyjąć, że udostępnienie Skarżącej informacji, o które występowała w skierowanym do Spółki wniosku wiąże się z naruszeniem dóbr osobistych osób, których dane dotyczą lub innych osób, ani – tym bardziej – że naruszenie to miałoby charakter istotny – a zatem, że zaistniała określona w art. 30 pkt 4 ustawy przeszkoda uzasadniająca odmowę udostępnienia danych. W świetle okoliczności faktycznych sprawy bowiem nic nie wskazuje, aby przedmiotowe naruszenie miało miejsce. Jednocześnie wskazać należy, iż Spółka nie przedstawiła również żadnych dowodów, z których wynikałoby w sposób bezsporny istnienie takiego naruszenia. Zatem, biorąc także pod uwagę użycie przez Spółkę sformułowania „może” w kontekście omawianego zagadnienia, należy skonstatować, iż przedmiotowe naruszenie ma jedynie charakter hipotetyczny, nie stanowiąc tym samym faktu popartego właściwymi dowodami.

Odnosząc się do kwestii, podniesionej przez Spółkę w ramach niniejszego zarzutu, iż w jej ocenie naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą jest szczególnie widoczne i wymowne w zakresie w jakim GODO nakazał wydanie danych w zakresie logowania tych użytkowników z chwil innych niż chwila opublikowania spornych wypowiedzi, wymaga przede wszystkim wskazania, że ww.



przesunięcie czasowe ma na celu umożliwienie weryfikacji danych konkretnych osób, które zostaną zebrane przez Skarżącą. Powyższe ma szczególne znaczenie w stosunku do adresów IP, które charakteryzują się dynamicznością, a prześledzenie ich „aktywności” w dłuższym okresie czasu może stanowić element istotny w procesie indywidualizacji danej osoby (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2010 r., II SA/Wa 1598/09). Ta sama osoba bowiem może korzystać z różnych komputerów, a uzyskanie jak największej ilości informacji o poszczególnych adresach IP może przyczynić się do jednoznacznego ustalenia osoby, która dokonała danego wpisu.

Odnosząc się jednocześnie do twierdzeń Spółki, podniesionych w ramach omawianego zarzutu, że w systemie prawa brak jest instrumentów pozwalających na jakąkolwiek kontrolę wykorzystania udostępnionych danych, co prowadzić może do ich użycia nie tylko w celu niezgodnym z tym, dla którego były udostępnione, ale wręcz do podejmowania działań niezgodnych z prawem, należy przede wszystkim zauważyć, iż brak przedmiotowych instrumentów nie jest jednoznaczny z wykorzystaniem udostępnionych danych niezgodnie z przeznaczeniem, dla którego je udostępniono. Wymaga równocześnie wskazania, że w chwili, gdy Wnioskodawca zbierze udostępnione mu przez Spółkę dane osobowe stanie się ich administratorem w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy. W związku z powyższym przetwarzanie przez niego tych danych będzie podlegało regułom wyznaczonym przez przepisy ustawy, w szczególności zaś wynikającemu z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy obowiązku nie poddawania zebranych danych dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z celami zebrania (tzw. zasada celowości), a kontrola zgodności przetwarzania tych danych z przepisami o ochronie danych osobowych będzie należała do kompetencji GODO.

Ponadto, należy zauważyć, że udostępnienie danych osobowych (w tym adresów IP komputerów usługobiorców usług takich jak internetowe fora dyskusyjne) w oparciu o art. 29 ustawy związane jest ściśle ze spełnieniem przez Wnioskodawcę warunków określonych w art. 29 ust. 3 ustawy. Administrator danych, jako podmiot decydujący o celach i środkach przetwarzania danych osobowych ma natomiast obowiązek dokonania oceny, czy wskazane warunki zostały spełnione w sposób należyty (tj. np. czy Wnioskodawca uzasadnił w sposób wiarygodny potrzebę posiadania danych). Wobec tego należy przyjąć, że o tym, czy w omawianym zakresie powstaje podstawa do niekontrolowanego wpływu danych decydują działania podejmowane przez administratora danych. Do kompetencji GODO natomiast należy w szczególności ich weryfikacja.

Oczywistym jest zarazem brak podstaw dla uznania, iż w niniejszej sprawie zaistniała którakolwiek z pozostałych – wymienionych w art. 30 ustawy o ochronie danych osobowych – okoliczności wyłączających udostępnienie danych osobowych w trybie art. 29 ust. 2 ww. ustawy (tj., że udostępnienie wnioskowanych informacji spowodowałoby ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową – art. 30 pkt 1 ustawy, zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego – art. 30 pkt 2 ustawy lub zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa – art. 30 pkt 3 ustawy).

Z uwagi na fakt, że przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) wymagają precyzyjnego określenia strony

postępowania, natomiast Skarżąca nie dysponuje zasadniczo żadnymi informacjami o osobach, które zamieściły na forum internetowym w portalu [...] kwestionowane wpisy – poza tymi, które wynikały z ich opublikowania [tj. – oprócz czasu i treści wpisów – pseudonimami (nickami), którym posłużyły się te osoby oraz fragmentami adresów IP lub nazw domen internetowych], nie można zasadnie przyjąć, że podejmowanie przez nią działań służących ustaleniu tożsamości tych osób, w celu pociągnięcia ich do odpowiedzialności w związku z treścią wpisów będzie stanowiło istotne naruszenie ich dóbr osobistych, o którym mowa w art. 30 pkt 4 ustawy. Oczywistym jest, że pozyskanie (przetwarzanie) danych osobowych w ww. celu w każdym przypadku zostanie uznane przez osoby, których dane te dotyczą, za sprzeczne z ich interesem. Okoliczność ta – zwłaszcza mając na uwadze prawne gwarancje obrony przed roszczeniami strony przeciwnej – nie świadczy jednak o naruszeniu ich praw i wolności. Konieczne jest, niejako na marginesie zaznaczenie, iż przy stosowaniu prawa krajowego należy uwzględnić konieczność zapewnienia równowagi pomiędzy ochroną różnych praw podstawowych, tj. prawa do poszanowania życia prywatnego oraz prawa do skutecznego środka prawnego. W tym miejscu niezbędne jest ponowne powołanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1598/09), cyt.: „(...) prawo do swobodnej, anonimowej wypowiedzi, nie może chronić osób, które naruszają prawa innych osób, od odpowiedzialności za wypowiedziane słowa. W sieci nikt nie jest i nie może być anonimowy. Wprawdzie ustalenie tożsamości danej osoby może być utrudnione, jednak z uwagi na to, że każdy komputer zostawia w internecie ślad – adres IP, za pomocą którego można ustalić komputer, z którego dokonano wpisu, stwarza to możliwość pośredniego ustalenia tożsamości osoby, która dokonała tego wpisu”.

Jednocześnie dodać należy, że zajmowane przez GODO stanowisko odnośnie dopuszczalności udostępnienia danych osobowych osób dokonujących wpisów na internetowym forum dyskusyjnym podmiotowi, który zamierza wystąpić z powództwem o ochronę dóbr osobistych, znalazło potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 maja 2011 r. (sygn. akt I OSK 1079/10) oddalił skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1598/09) oddalającego skargę na decyzję GODO utrzymującą w mocy decyzję nakazującą udostępnienie informacji o osobach, które zalogowały się i dokonały wpisów na portalu internetowym, w zakresie obejmującym informacje o numerach IP z daty logowania.

Odnosząc się do zarzutu, którego przedmiotem są twierdzenia GODO dotyczące art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e., w myśl których wskazany przepis nie ogranicza możliwości udostępnienia informacji, o których mowa w art. 18 ust. 1-5 u.ś.u.d.e. i wyprowadzonego z powyższego przez Spółkę wniosku, że w jej opinii w u.ś.u.d.e. brak jest jakiegokolwiek przepisu, który stanowiłby podstawę do wydania danych podmiotom innym niż organy państwa należy ponownie zauważyć, że zgodnie z art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e. usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5, organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Na usługodawcy zatem ciąży obowiązek udzielania informacji o wszystkich kategoriach danych wymienionych w art. 18 ust. 1-5 u.ś.u.d.e. organom państwa, na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Nie ulega wątpliwości, że poprzez udzielanie informacji rozumieć należy również udostępnianie tych danych. Przepis art. 18

ust. 6 u.ś.u.d.e. sformułowany jest w sposób ogólnikowy i nie wskazuje ani na rodzaje organów, które mogą wystąpić z żądaniem informacji, ani na rodzaje postępowań: karne, cywilne, administracyjne czy egzekucyjne [zob. Lubasz Dominik (redakcja), Namysłowska Monika (redakcja), Chomiczewski Witold, Kłafkowska-Waśniowska Katarzyna, *Świadczenie usług drogą elektroniczną oraz dostęp warunkowy. Komentarz do ustaw*, Warszawa 2011, str. 408]. Jak podkreślają autorzy wskazanej publikacji, w art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e. przewidziano jedynie obowiązek udostępniania danych osobowych organom państwa. Ze względu jednak na zakres zastosowania u.ś.u.d.e., która w zakresie ochrony danych osobowych nakłada obowiązki na usługodawców, istotne jest, aby organy państwa miały podstawy żądania informacji nie tylko od innych organów, ale i od podmiotów niepublicznych (podkr. – GODO). Art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e. nie określa podstaw do żądania ujawnienia informacji, ale jego istotą jest wskazanie podstawy przekazania danych osobowych „osobom trzecim”, w tym wypadku organom państwa, i zakresu przekazywanych danych, który nie jest w żaden sposób ograniczony i obejmuje wszystkie (podkr. – GODO) dane zebrane w związku ze świadczeniem usług drogą elektroniczną.

Wobec powyższego GODO podtrzymuje swoje zdanie wyrażone w zaskarżonej decyzji, iż przepis art. 18 ust. 6 u.ś.u.d.e. jedynie zobowiązuje usługodawcę do udostępniania informacji organom państwa i nie należy go interpretować rozszerzająco jako normy zakazującej udostępniania tych informacji innym podmiotom. Gdyby bowiem zamiarem ustawodawcy było ograniczenie możliwości udostępnienia informacji, o których mowa w art. 18 ust. 1-5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, tylko do organów określonych w art. 18 ust. 6 tej ustawy, wskazałby to wprost w treści przepisu, np. przy użyciu zwrotu „wyłącznie”, który to sposób wyznaczania zamkniętego kręgu podmiotów zastosowany został np. w art. 66g i art. 66j § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) i art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.).

Odnosząc się do twierdzeń Spółki, dotyczących powołania przez nią art. 218 w zw. z art. 236a Kpk, co zgodnie z jej wyjaśnieniami miało na celu wskazanie, że, cyt.: „(...) skoro ustawodawca przewidział w postępowaniu karnym regulację, w myśl której wydanie danych takich jak adresy IP użytkowników korzystających z sieci Internet może nastąpić wyłącznie na podstawie wydanego przez Sąd lub Prokuratora postanowienia, to przyjęcie, iż podmiot, nie będący organem ochrony prawnej może żądać udostępnienia danych osobowych w sposób prostszy i bardziej skuteczny niż organ ścigania (...), stoi w rażącej sprzeczności z obowiązującym przy dokonywaniu wykładni prawa założeniem ustawodawcy racjonalnego (...)”, należy zauważyć, że ustawodawca w treści art. 218 Kpk nie użył zwrotu „wyłącznie” w stosunku do obowiązku wydania sądowi lub prokuratorowi, na żądanie zawarte w postanowieniu, korespondencji i przesyłek oraz danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.), a jedynie odnosząc się do kwestii otwierania przedmiotowej

korespondencji, przesyłek oraz danych lub zarządzenia ich otwarcia ustawodawca wskazał, że może to uczynić tylko sąd lub prokurator.

Niezależnie od powyższego spostrzeżenia należy ponownie podkreślić, że powyżej powołane przepisy Kpk w najmniejszym stopniu nie mają zastosowania w niniejszej sprawie, bowiem Skarżąca nie jest organem prowadzącym postępowanie w sprawie karnej, a udostępnione dane osobowe mają zostać wykorzystane przez nią do zainicjowania postępowania cywilnego, nie zaś w postępowaniu karnym. Należy także wskazać, że Skarżąca może korzystać z procedury przewidzianej w art. 29 ustawy, a następnie cywilnej określonej w Kpc i to niezależnie od podejmowanych działań w trybie postępowania karnego.

**Ad. 2** Ponownie rozpatrując kwestię dotyczącą żądania wydania decyzji nakazującej Spółce udostępnienia informacji o użytkownikach „[...]” i „[...]” obejmujących „adresy (numery) IP użytkownika dotyczące poprzednich lub kolejnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010 r.”, wskazać należy, że GODO podtrzymuje swoje jednoznaczne stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 22 lipca 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-603/11/35386, 35388). Skarżąca bowiem we wniosku z dnia [...] listopada 2010 r. domagała się, aby Spółka udostępniła jej „numery (adresy) IP z poprzednich logowań (wraz z datą i czasem logowania) za okres 6 miesięcy wstecz od daty otrzymania niniejszego wniosku”. W związku z powyższym, brak jest podstaw do nakazania Spółce udostępnienia Skarżącej informacji, których Skarżąca od Spółki nie żądała (tj. informacji o niezwiązanych z wpisami, których dotyczy żądanie udostępnienia danych, logowaniach dokonywanych po otrzymaniu przez Spółkę wniosku Skarżącej i wcześniej niż 6 miesięcy od tego dnia). Nie stanowi bowiem naruszenia art. 29 ustawy nieudostępnienie danych osobowych przez administratora, jeżeli nie wnoszono do niego o ich udostępnienie.

**Ad. 3** Ponownie rozpatrując kwestię nieudostępnienia pozostałych danych osobowych, GODO podtrzymuje swoje jednoznaczne stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 22 lipca 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-603/11/35386, 35388). Podkreślić bowiem należy, że w toku prowadzonego postępowania ustalono, iż Spółka przetwarza dane osobowe użytkowników portalu [...], będących autorami wpisów, z którymi związane jest żądanie Skarżącej w zakresie węższym niż zakres, którego udostępnienia żąda Skarżąca. W związku z faktem, iż zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania, a w analizowanym przypadku administrator danych dysponuje jedynie informacjami, które są przedmiotem rozstrzygnięcia w pkt 1 i pkt 2 niniejszej decyzji, GODO w stosunku do pozostałego zakresu danych, nie ma możliwości wydania decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

W tym miejscu ponownie podkreślić należy, że stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość

postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H.Beck, Warszawa 2006, str. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podsumowując, w ocenie GİODO rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji administracyjnej z dnia 22 lipca 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-603/11/35386, 35388), jest prawidłowe i nie ma podstaw do jej uchylecia.

W tym stanie faktycznym i prawnym GİODO rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy w zw. z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem GİODO (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).

