



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 stycznia 2013 r.

DIS/DEC-44/13/3443

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez O. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w O. Sp. z o.o., zwanym dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej

rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę, w tym danych osobowych przetwarzanych w zbiorze danych osobowych o nazwie „O.” (księga rejestrowa nr [...]) – z wyłączeniem danych osobowych osób zatrudnionych i kandydatów do pracy. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Zawarciu zgód na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych oraz na otrzymywanie informacji handlowych drogą elektroniczną w treści jednego oświadczenia, znajdującego się pod formularzem rejestracyjnym dostępnym na stronach internetowych o adresach [...] i [...].
2. Zaznaczeniu (znakiem „X”) wszystkich pól znajdujących się przy treści oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych zawartych na formularzu rejestracyjnym będącym elementem reklamy prasowej, powodującym w konsekwencji brak swobody w wyrażeniu przez osoby, której dane dotyczą, zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach określonych w każdym z tych oświadczeń.
3. Niedopełnieniu wobec osób, które wypełniły formularz rejestracyjny będący elementem reklamy prasowej, obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w zakresie adresu siedziby administratora danych, prawa dostępu do treści danych oraz ich poprawiania, a także o dobrowolności albo obowiązku podania danych.

W związku z powyższym, w dniu [...] grudnia 2012 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] stycznia 2013 r. Prezes Zarządu Spółki przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie, z których wynika, że:

1. Spółka zaprzestała pozyskiwania danych osobowych za pośrednictwem formularza rejestracyjnego znajdującego się na stronie internetowej o adresie [...]. Wskazany formularz został usunięty z ww. strony internetowej.
2. Treść oświadczeń składanych przez osobę wypełniającą formularz rejestracyjny znajdujący się na stronie internetowej o adresie [...] jest obecnie dostępna bezpośrednio pod wskazanym formularzem, bez konieczności rozwijania odnośnika „Pełna treść zgód: kliknij tutaj”.

Jednocześnie zapewniona została osobie, której dane dotyczą, swoboda w wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach określonych w każdym z tych oświadczeń.

3. Spółka zaprzestała pozyskiwania danych osobowych za pośrednictwem formularzy rejestracyjnych będących elementem reklamy prasowej.
4. W stosunku do osób, których dane zostały dotychczas zebrane za pośrednictwem formularzy rejestracyjnych będących elementem reklamy prasowej, Spółka zrealizowała obowiązek informacyjny poprzez wysłanie do nich wiadomości SMS zawierającej wymagane informacje.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97). W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.