



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 8 października 2013 r.

DIS/DEC-1082/13/65715

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Prezydenta Miasta W [...],

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Urzędzie Miasta W [...], kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto udostępnianie przez Prezydenta Miasta W [...] (Urząd Miasta W [...]), Zarządowi Dróg Miejskich w W [...], zwanemu dalej „ZDM”, danych osobowych przetwarzanych

w A [...], w związku z prowadzonymi przez ZDM postępowaniami windykacyjnymi, wobec osób zobowiązanych do wniesienia opłaty dodatkowej, za nieuiszczenie opłaty za parkowanie [...].

W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu Miasta W [...] ustne wyjaśnienia i skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez pełnomocnika Prezydenta Miasta W [...].

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Prezydent Miasta W [...] naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie polegało na udostępnianiu ZDM, w związku z prowadzonymi przez ww. podmiot postępowaniami windykacyjnymi, danych osobowych w szerszym zakresie niż wynika to z wniosku ZDM o udostępnienie danych osobowych, tj. danych w zakresie: obywatelstwo, płeć, data zameldowania i data wymeldowania (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. [...] w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Prezydenta Miasta W [...], w piśmie z dnia [...] września 2013 r., sygn. [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że ograniczono zakres danych osobowych udostępnianych ZDM za pomocą systemu informatycznego o nazwie A [...]. Aktualnie do ZDM udostępniane są dane osobowe w zakresie: imię, nazwisko, numer PESEL i adres zameldowania.

Ponadto, do ww. pisma załączono wydruk z systemu informatycznego o nazwie A [...] odzwierciedlający zakres danych osobowych udostępnianych ZDM.

Po zapoznaniu się z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności na podstawie złożonych przez pełnomocnika Prezydenta Miasta W [...] pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionego wydruku z systemu informatycznego, należy uznać, iż uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot niniejszego postępowania zostało usunięte, tj. zapewniono, aby zakres danych osobowych udostępnianych do ZTM był adekwatny w stosunku do celu w jakim ww. dane są udostępniane.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego

z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostało uchybienie będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.