

Warszawa, dnia 27 września 2011 r.



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS/DEC – 829/11/46169,46176,46178,46190

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) w zw. z art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani W.D., Pani J.T., Pani E.K. oraz Pana J.K., na odmowę udostępnienia im przez Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Mazowiecki w A., Delegaturę Rejonową w B., Polski Związek Działkowców – Krajową Radę, oraz Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Mazowiecki w A., danych osobowych wszystkich użytkowników działek Rodzinnego Ogrodu Działkowego „D.”, użytkujących działki o nr [...] i [...] (objęte księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w B. o nr [...]) oraz działkę o nr [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]) i działkę [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]), w zakresie ich imion, nazwisk, adresów zamieszkania i zameldowania, informacji dotyczących okresu użytkowania działek, numeru albo innego oznaczenia działki danego użytkownika, pozwalającego na przypisanie konkretnej działki do konkretnego użytkownika,

- 1) **nakazuję Polskiemu Związkowi Działkowców – Okręgowemu Zarządowi Mazowieckiemu w A., udostępnienie na rzecz Pani W. D., Pani J. T., Pani E. K. oraz Pana J. K., danych osobowych użytkowników działek Rodzinnego Ogrodu Działkowego „D.”, użytkujących działki o nr [...] i [...] (objęte księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w B. o nr [...]) oraz działkę o nr [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]) i działkę [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]), w zakresie ich imion, nazwisk, adresów zameldowania oraz numerów działek,**
- 2) **w pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani W.D., Pani J.T., Pani E.K. oraz Pana J.K., zwanych dalej Skarżącymi, na odmowę udostępnienia im przez Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Mazowiecki w A., Delegaturę Rejonową w B., zwany dalej PZD Delegaturą w B., Polski Związek Działkowców – Krajową Radę, zwany dalej Krajową Radą, oraz Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Mazowiecki w A., zwany dalej PZD OZM, danych osobowych wszystkich użytkowników działek Rodzinnego Ogrodu Działkowego „D.”, zwanego dalej ROD, użytkujących działki o nr [...] i [...] (objęte księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w B. o nr [...]) oraz działkę o nr [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]) i działkę [...] (objętą księgą wieczystą prowadzoną przez ww. Sąd o nr [...]), w zakresie ich imion, nazwisk, adresów zamieszkania i zameldowania, informacji dotyczących okresu użytkowania działek, numeru albo innego oznaczenia działki danego użytkownika, pozwalającego na przypisanie konkretnej działki do konkretnego użytkownika. W treści ww. skargi pełnomocnik Skarżących podniosła, iż „w dniu [...] września 2010 r. zwróciła się do ww. administratorów danych osobowych o udostępnienie danych osobowych ww. użytkowników działek, użytkujących działki składające się na nieruchomości moich mocodawców”. Wskazała również, iż „pozyskane dane osobowe moi mocodawcy zamierzali wykorzystać w celu wytoczenia powództwa cywilnego przeciwko użytkownikom działek jako posiadaczom naszych nieruchomości”. Pełnomocnik Skarżących powołując się na wyrok Sądu Okręgowego w B. z dnia [...] czerwca 2008 r., sygn. akt [...], decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia [...] czerwca 2009 r. nr [...] oraz odpisy ww. ksiąg wieczystych, podniosła, iż jej mocodawcy są współwłaścicielami nieruchomości, „na których bezprawnie został urządzony rodzinny ogród działkowy”. Dodała, iż osoby użytkujące ww. działki „należy pozwać w postępowaniu o eksmisję z nielegalnie zajmowanej nieruchomości”. Pełnomocnik Skarżących podała, że w dniu [...] października 2010 r. PZD Delegatura w B. odmówiła jej udostępnienia ww. danych, natomiast pozostałe podmioty pozostawiły jej ww. wniosek bez odpowiedzi.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Wnioskami z dnia [...] września 2010 r. skierowanymi odpowiednio do PZD Delegatury w B., Krajowej Rady i PZD OZM pełnomocnik Skarżących wniosła o udostępnienie danych osobowych wszystkich użytkowników działek ROD użytkujących działki składające się na nieruchomości Skarżących w zakresie ich imion, nazwisk, adresów zamieszkania i zameldowania, informacji dotyczących okresu użytkowania działek, numeru albo innego oznaczenia działki danego użytkownika, pozwalającego na przypisanie konkretnej działki do konkretnego użytkownika.
2. PZD Delegatura w B. w odpowiedzi na ww. wniosek, pismem z dnia [...] października 2010 r. (znak: [...]) odmówiła udostępnienia ww. danych wskazując cyt.: „(...) nie możemy przesłać

takiej informacji ponieważ dane działkowców są chronione ustawą o ochronie danych osobowych i mogą być wykorzystywane tylko w celach statutowych PZD (...)

3. PZD Delegatura w B. w piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych podtrzymała swe stanowisko wyrażone w ww. piśmie z dnia [...] października 2010 r. oraz poinformowała cyt.: „(...) Delegatura Rejonowa PZD OZM w świetle statutu PZD nie ma uprawnień do przetwarzania danych osobowych (...)”.
4. Z kolei w piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. PZD Delegatura w B. doprecyzowała cyt.: „(...) do przetwarzania danych osobowych członków Związku mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające pisemne upoważnienie przez administratora danych. Delegatura Rejonowa w B. takiego upoważnienia nie posiada. Dane osobowe członków Związku przetwarzane są (...) przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki w A. (...)”.
5. PZD OZM w piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych poinformował cyt.: „(...) OZM PZD przetwarza osobowe dane członków tego Związku, którzy użytkują ogrody działkowe w zakresie imienia i nazwiska członka, imienia współmałżonka, adresu zameldowania, adresu do korespondencji, nr działki, daty podjęcia uchwały o nadaniu członkostwa i powierzchni działki (...) na podstawie § 123 pkt 25 statutu Związku, zgodnie z którym do zadań Zarządu Okręgowego należy prowadzenie ewidencji członków z obszaru działania okręgu (...)”.
6. Krajowa Rada w piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśniła, iż cyt. „(...) nie przetwarza danych osobowych członków Związku, którzy zajmują tereny na działkach o nr [...] i [...] (...) oraz działce o nr [...] (...) i działce [...] (...)”.
7. Jak wynika z przedłożonych przez Skarżących kopii odpisów ksiąg wieczystych dla działki [...] położonej w B. założona została księga wieczysta o nr [...], w której jako właściciele figurują E. K. i J.K. Z kolei dla działki o nr [...] położonej w B. założona została księga wieczysta o nr [...], w której jako właściciele figurują W. D. i B. D. Natomiast dla działki [...] położonej w B. założona została księga wieczysta o nr [...], w której jako właściciele figurują W. D. i J. T.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust 1). W świetle przepisów ustawy PZD OZM jest administratorem danych osobowych użytkowników działek ROD, znajdujących się na terenie ROD, a położonych na nieruchomościach Skarżących oznaczonych nr geodezyjnymi [...],[...],[...] i [...], bowiem decyduje o celach i środkach przetwarzania ww. danych (art. 7 pkt 5 ustawy). Dane ww. użytkowników przetwarzane są przez PZD OZM w ewidencji członków Polskiego Związku Działkowców z obszaru działania Okręgu.

Wskazania zatem wymaga, iż zgodnie z art. 29 ustawy, w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa (ust. 1). Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (ust. 2). Dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (ust. 3). Udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione (ust. 4). Stosownie zaś do treści art. 30 ustawy administrator danych odmawia udostępnienia danych osobowych ze zbioru danych podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałyby to: ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową (pkt 1), zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego (pkt 2), zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa (pkt 3), istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób (pkt 4).

W niniejszej sprawie wnioski Skarżących o udostępnienie im ww. danych osobowych skierowany do PZD OZM i odmowa ich udostępnienia przez ten ostatni podmiot, zostały przeanalizowane przez pryzmat art. 29 ustawy, który znajduje zastosowanie w sprawie z uwagi na brzmienie art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), zgodnie z którym do postępowań wszczętych i niezakończonych na podstawie ustawy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W ocenie Generalnego Inspektora wnioski Skarżących skierowany do PZD OZM odpowiadał wymogom określonym w powołanym wyżej art. 29 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie danych osobowych. Podano w nim informacje umożliwiające wyszukanie interesujących Skarżących danych (poprzez wskazanie o użytkowników których działek chodzi), określono zakres wnioskowanych danych (imię, nazwisko, adres zameldowania, zamieszkania, okres użytkowania działki, nr działki) oraz ich przeznaczenie (w celu skierowania przeciwko ww. osobom powództwa cywilnego). W ocenie organu Skarżący wiarygodnie uzasadnili potrzebę pozyskania wnioskowanych danych, wskazując, że są im niezbędne do postępowania cywilnego mającego na celu doprowadzenie do wydania im ww. nieruchomości, stanowiących ich własność.

Zgodnie bowiem z art. 222 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie pozwu, który spełniać będzie warunki określone w art. 187 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 ze zm.), zwanej dalej również Kpc. Zgodnie

z tym przepisem pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Stosownie do art. 126 § 1 pkt 1 Kpc, każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, zaś w myśl art. 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. W literaturze przedmiotu jednoznacznie wskazuje się, że każde pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające Warszawa 2007 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie II) ss. 1897).

Dlatego dla skutecznego prowadzenia przez Skarżących postępowania cywilnego o wydanie im ww. nieruchomości przeciwko jej użytkownikom, konieczne jest posiadanie ich imion, nazwisk i adresów zamieszkania.

Zauważyć jednocześnie należy, iż brak jest podstaw do przyjęcia, że Skarżący wykorzystają wnioskowane dane osobowe w celach innych niż proces sądowy. Z dokumentacji zgromadzonej w niniejszej sprawie bezspornie wynika, że Skarżący pisemnie zwracali się już do PZD OZM o udostępnienie wnioskowanych danych. Dopiero bezskuteczność tych działań leżała u podstaw skierowania niniejszej sprawy udostępnienia danych osobowych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Uzasadniając niniejszą decyzję zaznaczyć należy również, że przytoczone okoliczności faktyczne i prawne sprawy wyłączały możliwość powołania się w analizowanym przypadku na przeszkodę udostępnienia danych z art. 29 ust. 2 in fine ustawy, stosownie do którego dane nie mogą być udostępnione jeżeli miałyby to spowodować naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą. Jak to już wyżej przedstawiono, żądane dane są niezbędne Skarżącym do zainicjowania procesu o zwrot nieruchomości przeciwko osobom, które władają ich nieruchomościami. Przyjęcie natomiast, że przetwarzanie (udostępnienie) danych osób, wobec których chce się prowadzić postępowanie sądowe miałyby godzić w ich prawa i wolności prowadziłyby do nieuzasadnionej ochrony takich osób przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza że mogą one w trakcie takiego postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Ponadto w sprawie nie zachodzą okoliczności wymienione w art. 30 ustawy.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje zatem, że PZD OZM bezpodstawnie odmówił udostępnienia Skarżącym ww. danych osobowych, przez co dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Naruszenie ww. przepisu ustawy w pełni uzasadnia zatem skorzystanie przez Generalnego Inspektora z kompetencji określonej w art. 12 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy i nakazanie PZD w drodze decyzji administracyjnej udostępnienia Skarżącym wnioskowanych danych w zakresie ich imion, nazwisk, adresów zameldowania oraz numerów działek, gdyż w tym zakresie PZD OZM danymi tymi dysponuje.

II. Odnosząc się z kolei do wniosku Skarżących o nakazanie Krajowej Radzie i PZD Delegaturze w B. udostępnienia na ich rzecz ww. danych osobowych użytkowników działek o nr [...],[...],[...] i [...] wskazać należy, iż stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Wobec powyższego, z uwagi na to, iż zarówno Krajowa Rada, jak i PZD Delegatura w B. nie dysponują wnioskowanymi przez Skarżących ww. danymi osobowymi użytkowników ww. działek, stwierdzić należy, iż w tym zakresie niniejsze postępowanie jest bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 kpa. Nie jest bowiem możliwe skorzystanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z uprawnień określonych w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy i nakazanie ww. podmiotom udostępnienia ww. danych osobowych, skoro ich nie posiadają.

Podobnie bezprzedmiotowe jest nakazanie PZD OZM udostępnienia danych w zakresie informacji dotyczących okresu użytkowania działek, gdyż w tym zakresie dane użytkowników działek nie są przez PZD OZM przetwarzane.

Wobec powyższego we wskazanym zakresie postępowanie podlega umorzeniu.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).