



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 5 września 2013 r.

DOLiS/DEC-923/13/57016,57017

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.G., na przetwarzanie jego danych osobowych przez R. S.A.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skargi Pana A.G., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez R. S.A., zwaną dalej Spółką. Skarżący wskazał, iż Spółka cyt.: „(...) zamieszcza bezprawnie moje [Skarżącego] dane na swojej stronie internetowej [...]”. W związku z powyższym Skarżący wniósł o cyt.: „(...) nakazanie firmie R. S.A. natychmiastowe usunięcie moich [Skarżącego] danych osobowych ze swojej strony internetowej oraz zabezpieczenia moich [Skarżącego] danych osobowych tak aby nie zostały przekazana innym podmiotom w przyszłości”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego od T. S.A. na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia [...] zawartej w rozumieniu art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964, Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).
2. Spółka ustosunkowując się do zarzutów wskazanych w skardze poinformowała, że cyt.: „R. S.A. opublikował dane osobowe Skarżącego na stronie internetowej [...], w celu sprzedaży wierzytelności Skarżącego w następującym zakresie: wysokość i podstawa zadłużenia, imię i nazwisko, kod pocztowy, miasto i ulica bez wskazania nr domu i lokalu Skarżącego (niepełne dane adresowe). (...) Wskazane dane Skarżącego pozwalają skonkretyzować sprzedawaną

wierzytelność w niezbędnym zakresie, by mogła ona stać się przedmiotem ewentualnej sprzedaży”.

3. Jednocześnie po dokonaniu oględzin strony internetowej [...] Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, iż dane osobowe Skarżącego nie figurują na ww. stronie internetowej, co znalazło odzwierciedlenie w notatce służbowej z dnia [...]. Powyższe potwierdziła Spółka w swoim piśmie z dnia [...], wskazując że dane osobowe Skarżącego zostały usunięte z ww. strony internetowej w toku postępowania.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka usunęła dane osobowe Skarżącego i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi na stronie internetowej [...].

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącej nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Spółka usunęła bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącego i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jego danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).