



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 15 marca 2012 r.**

**DOLIS/DEC-224/12/16514,16518**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M.K., na przetwarzanie jej danych osobowych na stronie internetowej [...] przez Z. Sp. z o. o.,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M.K., zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych na stronie internetowej [...] przez Z. Sp. z o. o., zwanej dalej Spółką. W swojej skardze Pani M.K. wskazała, iż wykonuje zawód lekarza i przystępując do korzystania z ww. serwisu zaakceptowała jego regulamin. Wskazała ona ponadto, że na ww. stronie internetowej udostępnione są – bez jej zgody – jej dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska, specjalizacji, adresu miejsca wykonywania pracy oraz dotyczące jej komentarze i opinie użytkowników ww. serwisu. Wobec powyższego Skarżąca wniosła o usunięcie jej danych osobowych ze strony internetowej [...].

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Strona [...] jest serwisem internetowym, który umożliwia użytkownikom zamieszczanie informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki zdrowotnej, na którym, po zaakceptowaniu regulaminu, Skarżąca utworzyła konto będące narzędziem do obsługi profilu założonego dla niej przez jednego z użytkowników serwisu.
2. Z regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez Z. wynika, iż przetwarzanie danych osobowych Profesjonalisty (tj. lekarza, a więc również Skarżącej) zawartych w formularzu rejestracyjnym oraz danych udostępnionych w Profilu odbywa się za jego zgodą wyrażoną przy rejestracji w Serwisie. Jednocześnie, w myśl § 4 pkt 6 ww. regulaminu „informacje, opinie i komentarze nie mogą naruszać prawa ani zasad współżycia społecznego. W szczególności niedozwolone jest używanie wyrażen wulgarnych, niecenzuralnych

i obraźliwych, stosowanie przezwisk, odnoszenie się do sfery prywatnej i rodzinnej, oskarżanie o popełnienie przestępstwa, wzywanie do stosowania przemocy lub do nienawiści rasowej, wyznaniowej, etnicznej itp”.

3. Pismem z dnia [...] lipca 2011 r., skierowanym do Spółki, Skarżąca wniosła o usunięcie jej konta i profilu z ww. serwisu oraz oświadczyła, iż cofa zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych zawartych w formularzu rejestracyjnym oraz danych udostępnionych w utworzonym profilu.
4. Spółka w złożonych wyjaśnieniach wskazała, iż cyt.: „Po otrzymaniu od Skarżącej żądania skasowania konta, a tym samym cofnięcie oświadczenia woli Skarżącej wyrażonego przy rejestracji, Spółka skasowała konto Skarżącej i nie przetwarza danych osobowych związanych z kontem tj. adresu e-mail, jednak odmówiła skasowania profilu”. Jednocześnie wskazano, iż dane podawane w serwisie nie dotyczą prywatnego życia Skarżącej, a są to jedynie dane odnoszące się do profesjonalnej sfery jej życia.
5. Aktualnie na ww. stronie internetowej udostępnione są w ramach profilu Skarżącej jej dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska, specjalizacji oraz miejsca wykonywania pracy, a także opinie użytkowników serwisu dotyczące wykonywanej przez nią pracy.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, definiuje przetwarzanie danych jako jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych (art. 7 pkt 2). Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 4 ustawy administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych. Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy, administratorami danych są osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych, które mają siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej.

Z regulaminu korzystania z serwisu [...] wynika, iż Z. Sp. z o. o. świadczy usługi drogą elektroniczną na rzecz użytkowników ww. serwisu internetowego, polegające na umożliwieniu użytkownikom serwisu wymiany informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki. Jednocześnie z postanowień ww. regulaminu wynika, iż ww. podmiot decyduje o zamieszczeniu na ww. stronie internetowej bądź też usunięciu z niej informacji, komentarzy lub opinii użytkowników. Wobec powyższego uznać należy, iż Spółka jest administratorem danych osobowych Pani M.K., bowiem decyduje o celach i środkach przetwarzania tych danych (art. 7 pkt 5 ustawy).

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, iż przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt

4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż „termin «usprawiedliwione cele», o którym mowa w przytoczonym wyżej przepisie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo (GIODO), może przy podejmowaniu decyzji, kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa (P. Barta, P. Litwiński. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Warszawa 2009, str. 228).

Klauzula usprawiedliwionego celu powoduje, iż administrator danych, który przy przetwarzaniu danych nie legitymuje się przesłankami wymienionymi w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy, może powołać się na tę klauzulę, przy czym niezbędnym jest wykazanie przez niego, iż przetwarzanie danych jest mu niezbędne dla realizacji konkretnego celu i realizacja tego celu (zgodnego z prawem) bez przetworzenia danych będzie niemożliwa. Podkreślić przy tym należy, iż administrator danych uprawniony do przetwarzania danych osobowych na podstawie tego przepisu prawa umocowany jest także do ich udostępniania. Ustawa definiuje bowiem przetwarzanie danych jako jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych (art. 7 pkt 2). Odnosząc się do wymogu zaistnienia „prawnie usprawiedliwionego celu” administratorów przetwarzających dane osobowe, wskazać należy, iż ustawa nie utożsamia go z przepisem prawa. Sytuacja, w której administrator danych przetwarzając je opiera się na konkretnym przepisie prawa wyczerpuje bowiem przesłankę przetwarzania danych opisaną w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Analizie podlega tu zatem okoliczność, czy cel, który zamierza osiągnąć administrator danych znajduje swoje gospodarcze i prawne uzasadnienie, na przykład w przedmiocie działalności jaką dany podmiot prowadzi.

Mając na uwadze, iż ustawa w art. 23 ust. 1 pkt 5 wymaga, aby przetwarzanie danych osobowych przez administratora nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą, wskazać należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora w analizowanej sprawie do takiego naruszenia nie doszło. Jak bowiem podkreśla się w doktrynie, ustawodawca z pewnością nie miał na myśli „prawa do ochrony danych osobowych” czy też prawa do decydowania o przetwarzaniu informacji dotyczących danej osoby, gdyż chodzi tu o przesłankę legalizującą wkroczenie w sferę tych praw. Wskazuje się zatem, iż warunkiem dopuszczalności przetwarzania danych na gruncie powołanego przepisu jest to, aby przetwarzanie nie naruszało żadnego z praw czy wolności konstytucyjnych (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz. Ochrona Danych Osobowych. Komentarz. Wydanie IV. Zakamycze 2007, str. 471). Przetwarzanie danych osobowych przez administratora nie może zatem naruszać prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim

życiu

osobistym

(art. 47 Konstytucji). Mając zatem na uwadze, iż dane osobowe Skarżącej udostępniane na ww. stronie internetowej dotyczą wyłącznie życia zawodowego Skarżącej, nie sposób uznać, iż doszło do naruszenia jej prawa do ochrony życia prywatnego, rodzinnego czy też prawa do decydowania o swoim życiu osobistym.

Ponadto podkreślić należy, iż zawód lekarza uznawany jest za zawód zaufania publicznego, którego wykonywanie jest istotne z punktu widzenia interesu publicznego. Ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu lekarz udzielający świadczeń zdrowotnych musi liczyć się z tym, iż jego dane osobowe – w zakresie dotyczącym wykonywanego przez niego zawodu – podlegają słabszej ochronie. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż świadczona przez lekarza praca, w szczególności sposób jej wykonywania i uzyskane efekty, podlegają społecznej kontroli. Natomiast serwis internetowy umożliwiający użytkownikom zamieszczanie opinii i komentarzy dotyczących lekarzy jest jednym z narzędzi za pomocą, którego pacjenci mogą wykonywać tę społeczną kontrolę.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.