

***Wystąpienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych  
do Prezydenta Miasta Sopotu***

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2004 r.

**GI-DS-430/193/04**

**Pan  
Jacek Karnowski  
Prezydent Miasta Sopotu  
ul. Tadeusza Kościuszki 25/27  
81 – 704 Sopot**

**Zwracam się do Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu właściwe zabezpieczenie danych osobowych najemców lokali komunalnych i ich rodzin, w tym danych osobowych Pani X, przez zastosowanie środków techniczno – organizacyjnych zapobiegających udostępnianiu tych danych osobom nieupoważnionym, a tym samym naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).**

W toku prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowania w sprawie przetwarzania danych osobowych Pani X, zwanej dalej Skarżącą oraz jej córek ustalono, że Urząd Miasta Sopotu udostępnił Panu X, informacje zgromadzone w aktach Wydziału Lokalowego Urzędu Miasta Sopotu obejmujące dane osobowe Skarżącej i członków jej rodziny zawarte w umowie najmu lokalu komunalnego, wypisach z Krajowego Rejestru Skazanych, wypisach z Centralnego Biura Adresowego oraz pisma dyrektorów szkół kierowane do Urzędu Miasta Sopotu dotyczące miejsca pobierania nauki przez córki Skarżącej. W szczególności podkreślenia wymaga, iż wskazane powyżej informacje zostały udostępnione przed wszczęciem jakiegokolwiek postępowania administracyjnego, w którym Pan X mógłby ewentualnie uzyskać status strony i skorzystać z uprawnień jakie w myśl przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej również Kpa, przysługują stronie.

Ponadto, jak wynika z akt sprawy, dokumentacja związana z najmem lokalu komunalnego położonego w Sopocie przy ul. X zawierająca dane osobowe Pani X oraz Pana X była przechowywana w jednej teczce. Tym samym każda z tych osób miała wgląd nie tylko do dokumentacji zajmowanego przez nią lokalu, lecz także do dokumentacji zawierającej dane osobowe innych osób zamieszkujących w ww. lokalu. Natomiast rozdzielenie akt zawierających

umowy najmu dwóch obcych sobie rodzin nastąpiło dopiero po interwencji Pani X w Urzędzie Miasta Sopotu.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż art. 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm. ) w zw. z art. 6 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek działania na podstawie i w granicach przepisów prawa.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona zostanie jedna z wymienionych w tym przepisie przesłanek. Wskazane tam przesłanki należy traktować rozłącznie, tzn. w przypadku zaistnienia jednej z nich, zbędne jest wskazywanie posiadania pozostałych. Stosownie natomiast do przepisu art. 26 ust. 1 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dolożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą. Ta generalna zasada znajduje rozwinięcie w przepisach art. 36-39 ustawy określających wymogi, jakie powinien spełniać administrator w celu zapewnienia bezpieczeństwa danych w procesie ich przetwarzania. Jednym z podstawowych obowiązków spoczywających na administratorze jest, wynikający z art. 36 ustawy, obowiązek zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym. Wykonanie przez administratora danych powyższego obowiązku, zabezpieczone jest sankcjami o charakterze nie tylko administracyjnym, ale i karnym.

W konsekwencji zawarte w wyjaśnieniach nadesłanych przez Urząd Miasta twierdzenie, że podstawę prawną powyższego działania stanowi art. 28 Kpa, a w szczególności wykazywanie, iż udostępnienie Panu X informacji dotyczących Skarżącej i jej córek nastąpiło ze względu na fakt, iż „(...) Pan X zainteresowany powiększeniem swojej części mieszkania (...), żąda od Urzędu podjęcia czynności, które oficjalnie potwierdzą stan faktyczny (...)” i wywodzenie z powyższego, że Pan X posiadał interes prawny w uzyskaniu ww. informacji, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Bowiem zarówno analiza stanu prawnego jak i faktycznego sprawy wskazuje, że Urząd Miasta Sopotu udostępnił dane osobowe Skarżącej oraz jej córek Panu X pomimo, że u podstaw takiego udostępnienia nie znajdowała się żadna z przesłanek legalności przetwarzania danych. Natomiast Urząd Miasta Sopotu, udostępniając Panu X ww. informacje, uchybił nie tylko obowiązkowi legalnego przetwarzania danych, ale i obowiązkowi należytego zabezpieczenia danych osób, które korzystają z jego zasobów lokalowych.

Reasumując stwierdzić należy, że niedopełnienie obowiązku zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym w sposób rażący narusza jeden z podstawowych obowiązków, jaki ustawodawca nałożył na administratora danych.

W związku z powyższym, zwracam się do Pana Prezydenta o zaprzestanie podejmowania przedmiotowych działań w przyszłości, jako nie znajdujących uzasadnienia w obowiązujących przepisach, a co za tym idzie, naruszających ustawę o ochronie danych osobowych i poinformowanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o podjętych w tym zakresie czynnościach.