



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 388/13/21087,21090,21093,21094,21095

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6, art. 22 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani G.P. na przetwarzanie jej danych osobowych przez S. Sp. z o.o., w tym udostępnienie na rzecz O. Sp. z o.o., L. Sp. z o.o. oraz N. Sp. z o.o.,

- 1) nakazuję S. Sp. z o.o. usunięcie danych osobowych Pani G.P. z prowadzonych zbiorów danych,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani G.P., zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez S. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką, w tym udostępnienie ich na rzecz O. Sp. z o.o., L. Sp. z o.o. oraz N. Sp. z o.o. Skarżąca podniosła: „od około 1,5 roku otrzymuję uporczywe telefony od telemarketerów agencji reklamowych, którzy korzystają z baz danych sprzedawanych przez firmę S. Gdy ustaliłam ten fakt zwróciłam się z prośbą o całkowite wykasowanie moich danych z baz danych firmy ponieważ moja zgoda na przetwarzanie danych osobowych nie była do końca świadoma. Nie spodziewałam się negatywnych skutków sprzedaży w bazach danych tejże firmy numeru mojego osobistego telefonu komórkowego (...). Dostałam odpowiedź od przedstawiciela firmy S. z informacją w jaki sposób zostały pozyskane moje dane osobowe oraz z zapewnieniem że zgodnie z moją wolą zostały one wykasowane z baz danych firmy. (...) nadal otrzymuję telefony od agencji reklamowych oraz dodatkowo na adres email informacje o konkursach z zastrzeżeniem, że zgodziłam się na przetwarzanie danych osobowych przez firmę S.”. Uzupełniając skargę, Skarżąca wskazała, że jej przedmiotem jest nieusunięcie jej danych osobowych przez Spółkę mimo jej żądania. Sprecyzowała, że Spółka przekazała jej dane osobowe w korespondencji e-mail do: O. Sp. z o.o., L. Sp. z o.o. oraz N. Sp. z o.o., natomiast nie podała nazw ww. agencji reklamowych. Wg Skarżącej: „Firma

z pewnością prócz mojego adresu email, numeru telefonu komórkowego przekazała moje imię i nazwisko oraz prawdopodobnie datę urodzenia”. Skarżąca załączyła do skargi wydruki korespondencji e-mail, którą prowadziła ze Spółką. Dnia [...] listopada 2010 r. Skarżąca zwróciła się do Spółki z uprzejmą prośbą „o usunięcie mojego numeru telefonu komórkowego w trybie pilnym z Waszych baz danych”. Dnia [...] listopada 2010 r. Spółka poinformowała Skarżącą, że dnia [...] sierpnia 2009 r. wzięła ona „udział w konkursie na stronach [...], do wygrania były bony [...]” i wyraziła wtedy zgodę na udostępnienie jej danych osobowych w celach marketingowych innym firmom. Spółka dodała: „Zgodnie z Pani prośbą, Pani dane zostały usunięte z naszej bazy danych”. Skarżąca załączyła też wydruk fragmentu regulaminu ww. konkursu, którego paragraf 2.3 brzmi: „Poprzez akceptację niniejszego Regulaminu uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez Organizatora Konkursu w celach marketingowych oraz przekazywanie jego danych w celach promocyjno-handlowych podmiotom trzecim, w tym producentom i operatorom telekomunikacyjnym, producentom aut oraz agencjom marketingowym. Administratorem zbioru danych osobowych jest S. Sp. z o.o. (...). Administrator zbioru danych osobowych informuje, że udzielenie powyższej zgody jest dobrowolne oraz że uczestnikowi konkursu przysługuje prawo wglądu do jego danych oraz ich poprawiania. Administrator informuje również, że udzielenie zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych oznacza zgodę na otrzymywanie informacji handlowych drogą elektroniczną”.

W wyjaśnieniach udzielonych w sprawie przez Spółkę wskazano, że:

1. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącej dnia [...] sierpnia 2009 r. w związku z prowadzonymi wtedy konkursami „(aktualnie nieistniejącymi), za pośrednictwem internetowego formularza konkursowego”. Formularz zawierał klauzulę o treści: „Wyrażam zgodę na przekazywanie moich danych osobowych przez S. Sp. z o.o. podmiotom trzecim w celach marketingowych, reklamowych i promocyjnych z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych wynikających z wymogów” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, oraz klauzulę: „TAK, zgadzam się na otrzymywanie od firmy S. i podmiotów z nią współpracujących ofert i informacji reklamowych również przez fax, sms oraz email”. Wskazano, że: „Treść zgody na przetwarzanie danych osobowych była bezpośrednio widoczna na wyświetlającym się ekranie, w którym wprowadza się dane kontaktowe. Wyrażenie zgody było związane z koniecznością kliknięcia znacznika poprzedzającego treść zgody, co zmuszało osobę rejestrującą do zapoznania się z jej treścią i aktywnego działania. Wyrażenie zgody było dobrowolne. Na stronie rejestracyjnej był też dostępny link do regulaminu konkursowego (...). Dane osobowe Skarżącej były przetwarzane w zbiorze »K.« w zakresie: imię, nazwisko, adres, telefon, adres poczty elektronicznej, data urodzenia”.
2. Spółka nie udostępniała danych Skarżącej do O. Sp. z o.o., L. Sp. z o.o. oraz N. Sp. z o.o., „lecz wykonała e-mailing na ich zlecenie za pośrednictwem systemu wysyłkowego, co odbyło się bez udostępniania danych tym podmiotom”.
3. „Na podstawie wniosku Skarżącej z dnia [...] listopada 2010 r. S. podjął decyzję o usunięciu danych (...). O treści decyzji w sprawie usunięcia danych S. poinformował Skarżącą za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres, z którego został wysłany wniosek”. Wezwana do przesłania dowodu na tę okoliczność Spółka wskazała: „Niestety w tym momencie odnalezienie tej wiadomości mimo podjętych wysiłków stało się bezskuteczne. Jednak otrzymanie takiej

wiadomości potwierdza sama skarżąca w swojej Skardze skierowanej do GIODO z dnia [...] kwietnia 2012r.(...): »Ponieważ przedstawiciel firmy zapewnił mnie o usunięciu danych (...)«».

4. „Na podstawie pisma GIODO z dnia [...] lipca 2012 r. S. podjął czynności wyjaśniające, w trakcie których stwierdzono, że dane Skarżącej znajdują się w zbiorze »K.«, nie udało się jednak ostatecznie wyjaśnić przyczyn tego stanu. Przyczyną mogła być awaria systemu obsługującego bazę danych w chwili usuwania danych, błąd ludzki lub ponowne wprowadzenie danych przez Skarżącą na [za]pośrednictwem formularza internetowego w ramach innego konkursu”. Spółka dodała: „W związku z powyższym Spółka zaprzestała przetwarzania danych osobowych w dniu wprowadzenia danych na tzw. »black list«, zachowując tylko dane identyfikacyjne Skarżącej, tj. imię, nazwisko i adres w celu uniknięcia ponownego przetwarzania (...) Ta czynność została dokonana w dniu [...]07. 2012 r.”.
5. „Aktualnie Spółka przetwarza tylko dane identyfikacyjne Skarżącej, tj. imię, nazwisko i adres w celu uniknięcia ponownego przetwarzania danych, na dowód czego w załączeniu przesyłamy wydruk z systemu informatycznego potwierdzający wprowadzenie danych Skarżącej na tzw. black list (lista podstawowych danych do weryfikacji na okoliczność pozyskania danych w przyszłości)”. Spółka zachowała „tylko dane podstawowe Skarżącej do celu uwzględnienia jej sprzeciwu w przyszłości (w pozostałym zakresie dane zostały usunięte) (...)”.

Ponadto GIODO ustalił następujące okoliczności faktyczne:

1. N. Sp. z o.o. wyjaśniła, że podmiot ten „nie przetwarza i nigdy wcześniej nie przetwarzał danych osobowych Pani G.P. Dane Pani G.P. nie widnieją i nigdy wcześniej nie widniały w zbiorze danych N. Sp. z o.o.”.
2. L. Sp. z o.o. wyjaśniła, że „poprzez otrzymane [w piśmie GIODO z dnia [...] lipca 2012 r.,, znak: [...]] dane, dotyczące osoby Skarżącej, nie jest w stanie ustalić czy znajduje się ona w bazie danych klubu zakupowego” tej spółki. „Jedynymi danymi, którymi może dysponować L. i które mogą być przez L. przetwarzane, jest adres e-mail Skarżącej, który jest nieznany i niemożliwy do ustalenia na podstawie udostępnionych danych osobowych (imię i nazwisko)”. Dodano, że L. Sp. z o.o. przetwarza dane osobowe wyłącznie swoich użytkowników uzyskane w wyniku procesu rejestracji za pomocą formularza dostępnego na stronie [...] w zakresie: imię, nazwisko i adres e-mail. W razie dokonania zamówienia przez użytkownika ww. dane są uzupełniane o dane teleadresowe niezbędne do wykonania zamówienia, tj. adres, numer telefonu i opcjonalnie nazwę firmy. Wskazano, że L. Sp. z o.o. „nie korzysta bezpośrednio z baz danych innych niż własna (...), nie uzyskuje żadnych danych osobowych od spółki O. ani spółki S.”.
3. Pełnomocnik Zarządu O. Sp. z o.o. wyjaśniła, że w ramach współpracy ze Spółką „nigdy nie zostały udostępnione O. Sp. z o.o. dane osobowe pani G.P. O. nie przetwarza więc ani nie przetwarzał wcześniej danych pani G.P.”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W myśl art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzaniem danych osobowych są jakiegokolwiek operacje na nich wykonywane, w tym ich udostępnianie. Są one dopuszczalne przy zaistnieniu co najmniej jednej z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, które co do zasady są równoprawne, czyli m.in. gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), a także gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych,

a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Za ww. prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych (art. 23 ust. 4 pkt 1 ustawy).

Z wyjaśnień udzielonych przez Spółkę wynika, że pozyskała dane osobowe Skarżącej dnia [...] sierpnia 2009 r. w związku z prowadzonymi wtedy konkursami „(aktualnie nieistniejącymi)” za pośrednictwem internetowego formularza konkursowego, zawierającego klauzulę o wyrażeniu przez uczestnika konkursu zgody na przekazywanie jego danych osobowych przez Spółkę podmiotom trzecim w celach marketingowych, reklamowych i promocyjnych z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych wynikających z wymogów ustawy o ochronie danych osobowych oraz klauzulę o wyrażeniu zgody na otrzymywanie od Spółki i podmiotów z nią współpracujących ofert i informacji reklamowych również przez fax, sms oraz e-mail. Z przesłanego przez Skarżącą załącznika do skargi wynika, że w e-mailu z dnia [...] listopada 2010 r. Spółka poinformowała Skarżącą, że dnia [...] sierpnia 2009 r. wzięła udział w konkursie na stronach [...] i wyraziła wtedy zgodę na udostępnienie jej danych osobowych w celach marketingowych innym firmom. Z załączonego przez Skarżącą do skargi fragmentu Regulaminu ww. w konkursu wynika, że poprzez jego akceptację uczestnik konkursu wyrażał zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółkę w celach marketingowych. Dlatego Spółka przetwarzała dane osobowe Skarżącej w celach marketingowych w zbiorze „K.” w zakresie: imię, nazwisko, adres, telefon, data urodzenia, adres poczty elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy za podstawę przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącej wobec wyrażonej przez nią zgody na powyższe. Podnieść należy, że sama Skarżąca nie kwestionuje wyrażenia przedmiotowej zgody, choć zarazem podniosła: „moja zgoda na przetwarzanie danych osobowych nie była do końca świadoma”.

Jak wynika z załączników do skargi, Skarżąca dnia [...] listopada 2010 r. przesłała do Spółki e-mail z prośbą o usunięcie jej numeru telefonu komórkowego z baz danych Spółki, która z kolei dnia [...] listopada 2010 r. poinformowała Skarżącą o usunięciu jej danych zgodnie z jej prośbą. Spółka potwierdziła te okoliczności w wyjaśnieniach udzielonych w sprawie.

Według Skarżącej jej dane osobowe nie zostały usunięte przez Spółkę z jej zbiorów danych. Również Spółka przyznała, że po otrzymaniu pisma GODO z dnia [...] lipca 2012 r., którym organ zwrócił się o złożenie wyjaśnień i potwierdzających je dowodów w związku ze skargą, Spółka ustaliła, że dane Skarżącej z niewyjaśnionych przyczyn znajdują się w zbiorze „K.”. Dlatego dnia [...] lipca 2012 r. Spółka umieściła dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu na tzw. „black list” (lista podstawowych danych do weryfikacji na okoliczność pozyskania danych w przyszłości) „do celu uwzględnienia jej sprzeciwu w przyszłości (w pozostałym zakresie dane zostały usunięte)”. Powyższe oznacza, że skargę Pani G.P. do GODO na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę i nieusunięcie ich z baz danych Spółki podmiot ten uznał za sprzeciw wobec przetwarzania jej danych osobowych w celach marketingowych. Spółka pozostawiła w systemie informatycznym imię, nazwisko oraz adres Skarżącej w celu uniknięcia ponownego przetwarzania i obecnie przetwarza te dane na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy.

W myśl art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach, wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu administratorowi danych. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy w razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych

danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem.

Podkreślenia wymaga, że możliwość wniesienia przez osobę, której dane dotyczą, sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, jak i pozostawienie przez administratora w jego zbiorach danych określonych w art. 32 ust. 3 ustawy dotyczą wyłącznie przypadków przetwarzania danych wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. Tymczasem w tej sprawie podstawę przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę stanowi art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy. Dlatego uznać należy, że Spółka bezpodstawnie potraktowała skargę Skarżącej do Generalnego Inspektora jako sprzeciw wobec przetwarzania jej danych osobowych w celach marketingowych. Wobec powyższego brak jest obecnie podstaw do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącej na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że Skarżąca wyraźnie żądała usunięcia jej numeru telefonu komórkowego z baz danych Spółki. Powyższe jest równoznaczne z odwołaniem przez nią zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę. Jednak podmiot ten nie spełnił żądania Skarżącej. Wprawdzie Spółka podała w udzielonych organowi wyjaśnieniach, że poinformowała Skarżącą o usunięciu jej danych, ale wezwana do przedstawienia dowodu na tę okoliczność, wskazała na niemożność odnalezienia tej wiadomości. Jednocześnie Spółka przyznała w ww. wyjaśnieniach, że jeszcze w lipcu 2012 r. dane te przetwarzała w zbiorze „K.”, co przeczy twierdzeniom Spółki o usunięciu ww. danych w listopadzie 2010 r.

Wobec odwołania przez Skarżącą zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę przestała istnieć wynikająca z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy podstawa przetwarzania tych danych przez ww. podmiot. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Spółka nie wykazała spełnienia którejkolwiek z pozostałych materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 pkt 2-5 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że nie ma obecnie podstaw do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącej. Dlatego zasadne jest skorzystanie przez Generalnego Inspektora z uprawnienia określonego w art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie Spółce, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenia w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącej stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie jej danych osobowych.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej, dotyczących udostępnienia jej danych osobowych przez Spółkę na rzecz O. Sp. z o.o., L. Sp. z o.o. oraz N. Sp. z o.o., podnieść należy, że nie znajdują one potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Spółka wskazała w udzielonych w sprawie wyjaśnieniach, że nie udostępniała danych Skarżącej ww. podmiotom, „lecz wykonała e-mailing na ich zlecenie za pośrednictwem systemu wysyłkowego, co odbyło się bez udostępniania danych tym podmiotom”. Również O. Sp. z o.o. i N. Sp. z o.o. wyjaśniły, że nie przetwarzały ani nie przetwarzają danych osobowych Skarżącej. Z kolei L. Sp. z o.o. podała, że na podstawie danych osobowych Skarżącej (imię, nazwisko i adres) zawartych w otrzymanym piśmie GIODO nie jest w stanie ustalić, czy przetwarza jej dane osobowe. Podmiot ten przetwarza dane osobowe swoich użytkowników w zakresie imienia, nazwiska i adresu e-mail, natomiast adres e-mail Skarżącej jest nieznan, dlatego nie można stwierdzić, czy wśród przetwarzanych przez L. Sp. z o.o. danych osobowych znajdują się dane osobowe Skarżącej. Dodatkowo spółka ta wskazała, że nie pozyskała od Spółki danych osobowych Skarżącej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).