

***Wystąpienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych
do Prezesa Zarządu Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A.***

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2004 r.

GI-DS-430/512/04

**Pan
Cezary Stypułkowski
Prezes Zarządu
Powszechnego Zakładu
Ubezpieczeń S.A.
Al. Jana Pawła II 24
00 – 133 Warszawa**

Zwracam się do Pana Prezesa o podjęcie odpowiednich działań, mających na celu zabezpieczenie danych osobowych osób ubezpieczonych przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, Inspektorat w Krośnie przy ul. Bieszczadzkiej 5, którym składane są oferty wznowienia umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego i obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego od ognia i innych zdarzeń losowych, przed dostępem do tych danych osób nieupoważnionych.

Uprzejmie informuję, iż ze skargi, wniesionej do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej Generalnym Inspektorem), dotyczącej przetwarzania danych osobowych przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, Inspektorat w Krośnie przy ul. Bieszczadzkiej 5, zwany dalej również PZU S.A. - która stała się impulsem do niniejszego wystąpienia - wynika, iż upoważniony przez PZU S.A. zleceniobiorca do zawierania umów obowiązkowych ubezpieczeń rolnych posłużył się osobą trzecią przy roznoszeniu dokumentów obowiązkowego ubezpieczenia wystawionego przez PZU S.A., zawierających dane stron ww. umów podlegające ochronie. Ponadto, osoba ta zajmowała się roznoszeniem dokumentów obowiązkowego ubezpieczenia w sposób niezabezpieczony przed dostępem do tych danych osób nieupoważnionych. Skarżący dołączył do skargi również kopie kierowanych do niego w tej sprawie dwóch pism p.o. Dyrektora

Inspektoratu PZU S.A. w Krośnie (z dnia 21 kwietnia 2004 r., znak: ZOKI/500/81/04 i z dnia 9 czerwca 2004 r., znak: ZOKI/500/81/2/04). W pierwszym z ww. pism stwierdzono m.in., iż niedopuszczalne i niezgodne z zasadami określonymi w umowie zlecenia, a także w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, jest aby zleceniobiorca przy wykonywaniu umowy zlecenia „posługiwał się inną osobą” nie będącą stroną umowy cywilno-prawnej oraz poinformowano Skarżącego m.in. o rozpoczęciu postępowania wyjaśniającego. W drugim z ww. pism poinformowano Skarżącego, iż „przeprowadzone postępowanie wyjaśniające potwierdziło posłużenie się przez zleceniobiorcę (stronę umowy) inną osobą”.

Wobec powyższego wskazać należy, obowiązkiem administratora danych jest dołożenie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, stosownie do art. 26 ust. 1 i art. 36 ustawy. Przepisy te stanowią bowiem, iż administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności obowiązany jest zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz zbierane dla oznaczonych zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, zastrzeżeniem ust. 2 (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy). Przepis art. 36 ustawy nakłada natomiast na każdego administratora danych obowiązek zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, w szczególności zabezpieczeniem danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Wykonanie przez administratora danych wymienionych obowiązków, zabezpieczone jest sankcjami o charakterze nie tylko administracyjnym, ale i karnym.

Podstawę przetwarzania danych osób ubezpieczonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych S.A. stanowią m.in. przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 z późn. zm.). Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, zakład ubezpieczeń i osoby w nim zatrudnione lub osoby i podmioty, za pomocą których zakład ubezpieczeń wykonuje czynności ubezpieczeniowe, są obowiązane do zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia.

Okoliczności zasygnalizowanej sprawy wskazują, że dochodzi do udostępnienia, przez osoby odpowiedzialne za przetwarzanie danych osobowych w PZU S.A., podlegających ochronie danych ubezpieczonych osobom nieuprawnionym. W szczególności, zleceniobiorca – w przedmiotowej sprawie softys, przy wykonywaniu umowy zlecenia, posługuje się inną osobą (nie będącą stroną ww. umowy zlecenia), która zajmuje się roznoszeniem dokumentów obowiązkowego ubezpieczenia, wystawionych przez PZU S.A. Z kolei, osoba ta dostarcza ww. dokumentację w sposób niezabezpieczony przed dostępem do tych danych osób nieupoważnionych. Wskutek powyższego, dochodzi do udostępniania danych osób ubezpieczonych, których administratorem jest PZU S.A., osobom nieupoważnionym i naruszenia nie tylko przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, dotyczących prawidłowego zabezpieczania danych osobowych (co budzi uzasadniony sprzeciw osób ubezpieczonych), ale również innych przepisów prawa, w szczególności tzw. tajemnicy ubezpieczeniowej zagwarantowanej w przepisach ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

W świetle powyższego, zwracam się do Pana Prezesa o podjęcie stosownych czynności w celu niezwłocznego zaniechania stosowania przez zleceniobiorców PZU S.A. kwestionowanej praktyki oraz poinformowanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, o wynikach działań podjętych przez Pana Prezesa w opisanej sprawie.