



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 13 listopada 2013 r.

DIS/DEC-1179/13/75064

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 w związku z art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 3 i pkt 4, art. 27 ust. 1, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” a także częścią A pkt II ppkt 2 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanego dalej „rozporządzeniem” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Z. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 października 2013 r. sygn. DIS/DEC-1086/13/66509,

1) uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej nakazu usunięcia informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, przetwarzanych w dokumentacji papierowej, w terminie do [...] grudnia 2013 r. i w tym zakresie umarzam postępowanie w pierwszej instancji,

- 2) uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej nakazu zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna i w tym zakresie umarzam postępowanie w pierwszej instancji,
- 3) w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 10 października 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-1086/13/66509, nakazującą Z., zwanemu dalej „Z.”, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1. Udzielanie osobom, od których w związku z zakupem biletu za parkowanie pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., pozyskiwane są informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu oraz o numerze Karty X, informacji o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
2. Usunięcie informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, przetwarzanych w dokumentacji papierowej, w terminie do [...] grudnia 2013 r.
3. Zgłoszenie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
4. Zapewnienie, aby dostęp do danych osobowych przetwarzanych z wykorzystaniem systemu informatycznego o nazwie „A”, możliwy był wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] października 2013 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Z. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 października 2013 r. sygn. DIS/DEC-1086/13/66509.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Z. podniósł między innymi, że:

1. Dane obejmujące numery rejestracyjne pojazdów zbierane w związku z pobieraniem oraz kontrolą wniesienia opłat za parkowanie nie stanowią danych osobowych w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy. Z. stoi na stanowisku, że informacje dotyczące numerów rejestracyjnych pojazdów nie mają charakteru danych osobowych i nie identyfikują osoby fizycznej lecz jedynie przedmiot jej własności jakim jest pojazd.

Z. zarzucił również błąd w ustaleniach kontroli polegający na przyjęciu, iż Z. pozyskuje informacje identyfikujące właścicieli pojazdów w związku z wniesieniem i kontrolą wniesienia opłaty za parkowanie.

Z. wskazał, iż jest uprawniony do pozyskiwania informacji o właścicielach pojazdów z Centralnej Ewidencji Pojazdów wyłącznie w celu realizacji zadań administracyjnego organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji opłat nakładanych za nieuiszczenie należnych opłat za parkowanie i nie ma możliwości prawnej ani technicznej identyfikacji osób wprowadzających numery rejestracyjne parkowanych pojazdów do urządzeń służących do poboru opłaty za parkowanie. Zatem, zdaniem Z., zakup biletu parkingowego w parkometrach wymagających wprowadzenia numerów rejestracyjnych nie powoduje zbierania danych osobowych.

2. Z. usunął przetwarzane w dokumentacji papierowej informacje dotyczące mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów.

3. Z. wskazał, iż nakaz decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 października 2013 r. sygn. DIS/DEC-1086/13/66509 dotyczący aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, jest bezprzedmiotowy, z uwagi na przesłanie przez Z. aktualizacji informacji dotyczących ww. zbioru.

4. Z. wyjaśnił, iż system informatyczny o nazwie „A” nie jest systemem, w którym przetwarzane są dane osobowe.

Do powyższych wyjaśnień Z. dołączył kopię decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 lutego 2009 r., dotyczącej zgody na dostęp Z. do Centralnej Ewidencji Pojazdów, kopię wniosku aktualizacyjnego dotyczącego zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł.

P.” (księga rejestrowa nr [...]), kopię protokołu zniszczenia dokumentów zawierających informacje o mandatach karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów oraz kopię raportu dziennego z usuniętymi informacjami o ww. mandatach karnych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

Jak ustalono w toku kontroli, w związku z zakupem biletu parkingowego Z. pozyskuje informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu (w przypadku korzystania przez osobę parkującą z parkometru typu "P", umożliwiającego pozyskanie informacji o numerze rejestracyjnym) oraz o numerze Karty X (w przypadku opłaty za parkowanie przy użyciu Karty X).

Z. stoi na stanowisku, iż numery rejestracyjne pojazdów parkujących w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w W., na etapie pobierania oraz kontroli wniesienia opłat za parkowanie, nie stanowią danych osobowych w rozumieniu ustawy. W ocenie Z. ww. zakres informacji nie ma charakteru osobowego i nie identyfikuje osoby fizycznej. Nie można zgodzić się z powyższym stwierdzeniem, ponieważ zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Należy wskazać, iż Z. posiada możliwość zidentyfikowania osoby fizycznej na podstawie ww. informacji, np. poprzez dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw administracji. Ponadto, należy wskazać, iż istnieje możliwość identyfikacji osoby fizycznej przy wykorzystaniu numeru Karty X, którą posługuje się ww. osoba płacąc za bilet parkingowy. Dlatego też informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu i numerze Karty X mogą stanowić dane osobowe w rozumieniu ustawy. Należy w tym miejscu podnieść, że na konieczność szerokiego rozumienia pojęcia danych osobowych wskazuje stanowisko Grupy Roboczej ds. Ochrony Danych, powołanej na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE, zawarte w opinii 4/2007 w sprawie pojęcia danych osobowych. W opinii tej podniesiono w szczególności, że zawarta

w dyrektywie 95/46/WE (i powtórzona w ustawie o ochronie danych osobowych) definicja danych osobowych odzwierciedla zamiar ustawodawcy wprowadzenia szerokiego pojęcia „danych osobowych”, tak aby objąć nią wszystkie informacje, które mogą dotyczyć danej osoby. Za powyższym przemawia użyte w treści ww. definicji sformułowanie „wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”.

Nie można zgodzić się również z zarzutem błędnych ustaleń kontroli, zgodnie z którymi Z. pozyskuje informacje identyfikujące właścicieli pojazdów w związku z wniesieniem i kontrolą wniesienia opłaty za parkowanie. Należy podkreślić, że w toku kontroli ustalono, iż w związku z uiszczaniem opłaty za parkowanie pozyskiwane są informacje o numerze rejestracyjnym pojazdu. Z ustaleń kontroli nie wynika, że są to informacje identyfikujące właściciela pojazdu. Z ustaleń kontroli wynika natomiast, że Z. poprzez dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów posiada możliwość zidentyfikowania właściciela pojazdu o danych numerach rejestracyjnych.

Dlatego również jako niesłuszne należy uznać stanowisko Z., zgodnie z którym numer rejestracyjny pojazdu nie stanowi danej osobowej na etapie wnoszenia opłaty za parkowanie, gdyż Z. jest uprawniony do pozyskiwania informacji o właścicielach pojazdów z Centralnej Ewidencji Pojazdów wyłącznie w celu realizacji zadań administracyjnego organu egzekucyjnego i nie ma możliwości prawnej ani technicznej identyfikacji osób wprowadzających numery rejestracyjne parkowanych pojazdów do urządzeń służących do poboru opłaty za parkowanie. Mając na uwadze, iż za daną osobową należy uznać każdą informację dotyczącą zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej oraz przyjmując, iż Z. posiada dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów należy uznać, iż informacja o numerze rejestracyjnym pojazdu dla Z. jest daną osobową niezależnie od tego, czy jest przetwarzana w związku z postępowaniem egzekucyjnym, czy też w związku z uiszczaniem opłaty za parkowanie.

Zgodnie z załącznikiem A pkt II ppkt 2 lit. b do rozporządzenia, jeżeli dostęp do danych przetwarzanych w systemie informatycznym posiadają co najmniej dwie osoby, wówczas zapewnia się, aby dostęp do danych był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że pracownicy Z. nadzorujący prawidłowość parkowania w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego korzystają z systemu informatycznego o nazwie „A” zainstalowanego na urządzeniach przenośnych - terminalach kontrolerskich marki [...]. Za pomocą ww. systemu informatycznego przetwarzane są między innymi informacje o numerach rejestracyjnych pojazdów. Jak ustalono, dostęp do systemu operacyjnego ww. terminali kontrolerskich oraz do systemu informatycznego o nazwie „A” nie jest zabezpieczony poprzez

uwierzytelnienie użytkownika za pomocą logowania. Mając na uwadze, iż informacje przetwarzane przez Z. za pomocą systemu informatycznego o nazwie „A” stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, system informatyczny służący do przetwarzania ww. danych powinien spełniać wymogi określone przepisami o ochronie danych osobowych, w szczególności zapewniać, aby dostęp do danych był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji. Natomiast w myśl art. 140 k.p.a., w sprawach nie uregulowanych w art. 136-139 w postępowaniu przed organami odwoławczymi mają odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu przed organami pierwszej instancji. Organ odwoławczy może wydać decyzję umarzającą postępowanie w pierwszej instancji wówczas, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe.

Należy wskazać, iż Z. zgłosił Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmianę informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych. Z. wskazał, iż podstawą prawną przetwarzania danych osobowych dotyczących orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym jest art. 27 ust. 2 pkt 10 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne jeśli jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Ponadto, Z. przedstawił dowody potwierdzające usunięcie z dokumentacji papierowej informacji o mandatach karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów.

Wobec powyższego nakazy decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 października 2013 r. sygn. DIS/DEC-1086/13/66509, w części dotyczącej usunięcia informacji dotyczących mandatów karnych nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na użytkowników nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, przetwarzanych w dokumentacji papierowej oraz w części dotyczącej zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych osobowych o nazwie „S. Pł. Pa.” (księga rejestrowa nr [...]), stały się bezprzedmiotowe, a zatem w tej części należało uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w pierwszej instancji.

Dlatego też, oceniając ponownie całokształt zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).