



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 25 czerwca 2013 r.

DIS/DEC-689/13/40618

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 i 2 oraz art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez F.,

**I. Nakazuję F. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:**

- 1. Sformułowanie klauzul zawierających oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, zawartych w treści formularza rejestracyjnego i ankiety zdrowotnej, w taki sposób, aby zapewniona została potencjalnym dawcom allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej możliwość swobodnego podjęcia decyzji o wyrażeniu takiej zgody bądź o odmowie jej udzielenia, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zaprzestanie przetwarzania danych osobowych potencjalnych dawców oraz dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej niezgodnie z prawem, polegającego na umożliwieniu dostępu do danych osobom, które nie posiadają wykształcenia medycznego, biologicznego lub biotechnologicznego i nie odbyły szkolenia, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U z 2005 r. Nr 169, poz. 1411 z późn. zm.), w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

- 3. Zawarcie na piśmie umów powierzenia przetwarzania danych osobowych z zagranicznymi ośrodkami przeprowadzającymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi, tj. z H. oraz L., w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
  - 4. Dokonanie zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmian w zbiorze danych osobowych o nazwie „D. k. m.” (numer księgi rejestrowej [...]) w zakresie kategorii osób, których dane dotyczą, zakresu danych osobowych, podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, celu przetwarzania danych osobowych oraz podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **U z a s a d n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w F., zwanej dalej „F.”, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez F. danych osobowych potencjalnych dawców oraz dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej przez (nazwa i siedziba kontrolowanego podmiotu), jako ośrodek dawców szpiku, o którym mowa w ustawie z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1411 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą transplantacyjną”. W toku kontroli odebrano od pracowników F. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez prokurenta F.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych F., jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezapewnieniu potencjalnym dawcom allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej możliwości swobodnego podjęcia decyzji o wyrażeniu zgody bądź o odmowie jej udzielenia – potwierdzeniem wyrażenia zgody było bowiem złożenie podpisu łącznie pod treścią kilku różnych oświadczeń, a nie pod daną klauzulą zgody, znajdującą się na formularzu rejestracyjnym oraz w ankiecie zdrowotnej. Jednocześnie stwierdzono brak konieczności zbierania od potencjalnych dawców szpiku części oświadczeń znajdujących się w treści formularza rejestracyjnego oraz ankiety zdrowotnej, z uwagi na to, że Fundacja dysponuje podstawą prawną do przetwarzania tych danych wynikającą z przepisów ustawy transplantacyjnej (art. 23 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych).
2. Udostępnianiu danych osobowych potencjalnych dawców szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej do rejestrów innych niż Centralny Rejestr Niespokrewnionych Potencjalnych Dawców Szpiku i Krwi Pępowinowej (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych).
3. Umożliwieniu dostępu do danych osobowych potencjalnych dawców oraz dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi osobom, które nie posiadają wykształcenia medycznego, biologicznego lub biotechnologicznego (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych).
4. Niezawarciu umów powierzenia przetwarzania danych osobowych z zagranicznymi ośrodkami przeprowadzającymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi, tj. z H. oraz L. (art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych).
5. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych aktualizacji informacji zawartych w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „D. k. m.” (numer księgi rejestrowej [...]) w zakresie kategorii osób, których dane dotyczą, zakresu danych osobowych, podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, celu przetwarzania danych osobowych i podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych (art. 41 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych).

W związku z powyższym, w dniu [...] marca 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik F. pismami z dnia [...] kwietnia 2013 r. i z dnia [...] maja 2013 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Biorąc pod uwagę literalną wykładnię definicji danych osobowych oraz przedstawioną przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych interpretację należy uznać, że indywidualny kod dawcy jest daną osobową, bowiem dla F. jest informacją, na podstawie której można zidentyfikować osobę fizyczną.
2. Art. 16 ust. 5 ustawy transplantacyjnej nakłada na ośrodki dawców szpiku obowiązek niezwłocznego przekazania danych potencjalnych dawców szpiku do Centralnego Rejestru Niespokrewnionych Potencjalnych Dawców Szpiku i Krwi Pępowinowej. Nakaz ten nie może być jednak traktowany jako zakaz przekazywania tych danych innym rejestrom. Należy również podkreślić, że Minister Zdrowia, będący organem sprawującym nadzór nad stosowaniem ustawy transplantacyjnej, nie jest uprawniony do dokonywania wykładni autentycznej jej przepisów. Z tego powodu opinia Ministra Zdrowia w tym zakresie nie ma i nie powinna mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia tej kwestii. Podstawą przekazywania przez F. do rejestrów Z. ([...]) i B. ([...]) danych osobowych potencjalnych dawców szpiku nie mogą być oczywiście przepisy ustawy transplantacyjnej – może to nastąpić na podstawie pisemnej zgody potencjalnego dawcy szpiku. W związku z powyższym, F. opracowała wzór oświadczenia o wyrażeniu przez potencjalnego dawcę szpiku zgody na przekazanie jego danych osobowych w zakresie nr dawcy, wieku, płci oraz oznaczenia zgodności tkankowej HLA do rejestru dawców komórek macierzystych o nazwie „Z.”, za pośrednictwem którego dane te będą udostępniane do ogólnodostępnego rejestru potencjalnych dawców szpiku o nazwie „B.”. Wskazane oświadczenie zostanie zawarte w treści formularza rejestracyjnego.
3. Jednym z zadań ośrodka dawców szpiku jest przechowywanie danych osobowych potencjalnych dawców i ich aktualizacja z uwzględnieniem możliwości ich przechowywania w formie elektronicznej. Art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej stanowi, iż zadania stawiane ośrodkom dawców szpiku wykonują osoby, które posiadają wykształcenie medyczne, biologiczne lub biotechnologiczne i odbyły stosowne szkolenie. Na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych do przetwarzania danych osobowych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych. Z treści art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych można wnioskować, że intencją ustawodawcy było, aby ten, komu powierzono przetwarzanie danych osobowych nie był traktowany jako administrator danych. W rezultacie, skoro odmówimy mu tego statusu, nie obciążają go żadne ustawowe obowiązki adresowane do administratora danych. Należy zatem uznać, że to administrator danych musi legitymować się odpowiednim wykształceniem, o którym mowa w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej, natomiast obowiązek ten nie przechodzi na osobę, która przetwarza dane z upoważnienia bądź powierzenia administratora. Odmienna interpretacja musiałaby prowadzić do całkowitego sparaliżowania działalności F.

4. F. nie kwestionuje konieczności dokonania aktualizacji zbioru danych osobowych o nazwie „D. k. m.” w zakresie wskazanym we wszczęciu postępowania administracyjnego.
5. Opracowane zostały projekty umów powierzenia przetwarzania danych, które mają zostać zawarte z ośrodkami prowadzącymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców.
6. Określone zostały terminy, w których F. dokona aktualizacji zbioru danych osobowych o nazwie „D. k. m.”, wydrukuje formularze rejestracyjne zawierające klauzulę o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz zawrze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z ośrodkami prowadzącymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców.

Ponadto, do pisma z dnia [...] maja 2013 r., pełnomocnik F. załączył projekty umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, które mają zostać zawarte z ośrodkami prowadzącymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców oraz wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody, które znajdzie się w treści formularza rejestracyjnego.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych. Natomiast w myśl art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o zgodzie osoby, której dane dotyczą - rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści; zgoda może być odwołana w każdym czasie.

W toku kontroli ustalono, że F. zbiera od potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej, w związku z wypełnianiem przez nich formularza rejestracyjnego i ankiety zdrowotnej, oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych bez zapewnienia im możliwości swobodnego podjęcia decyzji o wyrażeniu takiej zgody bądź o odmowie jej udzielenia – potwierdzeniem wyrażenia zgody było bowiem złożenie podpisu łącznie pod treścią kilku różnych oświadczeń, a nie pod daną klauzulą zgody, znajdującą się na formularzu rejestracyjnym oraz w ankiecie zdrowotnej, naruszając tym samym powołane wyżej przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. W tym miejscu należy wskazać, że choć z definicji zgody na przetwarzanie danych osobowych, o której mowa w art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, nie wynikają szczegółowe zasady formułowania zgody, to podkreśla się, że z treści zgody na przetwarzanie danych osobowych powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, w jakim celu, w jakim zakresie i przez kogo dane osobowe będą przetwarzane. Niniejsze stanowisko

znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 11 kwietnia 2003 r. (sygn. akt SA 3942/02) podkreślił, że „w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania (...), zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania”. Klauzula zgody musi być zatem czytelna i jasna, a wyrażający zgodę powinien mieć pełną świadomość tego, na co się godzi. Należy mu zapewnić swobodę w doborze celu, dla którego realizacji posłużą jego dane.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik F. poinformował, że w celu usunięcia ww. uchybienia opracowywany jest nowy wzór formularza rejestracyjnego, w którym zamieszczona zostanie klauzula dotycząca wyrażenia zgody przez potencjalnego dawcę szpiku na przekazanie jego danych osobowych w zakresie nr dawcy, wieku, płci oraz oznaczenia zgodności tkankowej HLA do rejestru dawców komórek macierzystych o nazwie „Z.” ([...]), za pośrednictwem którego dane te będą udostępniane do ogólnodostępnego rejestru potencjalnych dawców szpiku o nazwie „B.” ([...]) oraz informacja o wynikających z przepisów ustawy transplantacyjnej podstawach prawnych przetwarzania jego danych osobowych przez F. i przekazania ich do Centralnego Rejestru Niepokrewnionych Potencjalnych Dawców Szpiku i Krwi Pępowinowej, prowadzonego przez Centrum Organizacyjno – Koordynacyjne do Spraw Transplantacji „Poltransplant”. Podjęcie tych działań nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w ww. zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem. Generalny Inspektor wydając nakaz sformułowany w niniejszej decyzji uwzględnił jednakże zadeklarowany przez pełnomocnika F. w powołanym piśmie termin usunięcia przedmiotowego uchybienia.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem.

Jak stanowi art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej, zadania, o których mowa w ust. 2, wykonują osoby, które posiadają wykształcenie medyczne, biologiczne lub biotechnologiczne i odbyły szkolenie, o którym mowa w art. 40a ust. 1 tej ustawy. Do zadań ośrodka dawców szpiku, wymienionych w art. 16a ust. 2 ustawy transplantacyjnej, należy w szczególności pozyskiwanie potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej.

W toku kontroli ustalono, że F. powierzyła przetwarzanie danych potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej S. Sp. z o.o., na podstawie zawartej na piśmie umowy z dnia [...] maja 2009 r. Jak ustalono, do zadań ww. podmiotu należy m.in. wprowadzanie do elektronicznej bazy danych F. danych osobowych pozyskanych z formularzy rejestracyjnych, a także skanowanie tych formularzy oraz przechowywanie ich

oryginałów przez okres ustalony z F. Pismem z dnia [...] września 2012 r. (znak: [...]) Generalny Inspektor zwrócił się do F. o udzielenie wyjaśnień w niniejszej sprawie poprzez wskazanie, czy w F. oraz w ww. podmiocie, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych potencjalnych dawców oraz dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej, dostęp do przedmiotowych danych posiadają wyłącznie osoby o kwalifikacjach wskazanych w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej. W odpowiedzi, pismem z dnia [...] września 2012 r., F. przesłała wyjaśnienia, w których wskazano, że ww. kwalifikacje posiadają kierownik ośrodka dawców szpiku oraz Dyrektor F. F. nie odpowiedziała natomiast, czy w S. Sp. z o.o. dostęp do przedmiotowych danych posiadają wyłącznie osoby o kwalifikacjach wskazanych w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej. Nie odniosła się również do kwalifikacji pozostałych pracowników F., którzy w związku z realizacją zadań F. mają dostęp do dokumentacji zawierającej dane osobowe potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej. Nie przedstawiono zatem dowodów, z których wynikałoby, że F. dopełniła ustawowego obowiązku zapewnienia, aby w prowadzonym przez nią ośrodku dawców szpiku zadania związane z pozyskiwaniem, przechowywaniem i aktualizacją danych potencjalnych dawców oraz dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej miały wyłącznie osoby, które spełniają wymogi wskazane w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik F. wskazał, że na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych do przetwarzania danych osobowych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych. Z treści art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych można wnioskować, że intencją ustawodawcy było, aby ten, komu powierzono przetwarzanie danych osobowych nie był traktowany jako administrator danych. W rezultacie, skoro odmówimy mu tego statusu, nie obciążają go żadne ustawowe obowiązki adresowane do administratora danych. W opinii pełnomocnika F. i należy zatem uznać, że to administrator danych musi legitymować się odpowiednim wykształceniem, o którym mowa w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej, natomiast obowiązek ten nie przechodzi na osobę, która przetwarza dane z upoważnienia bądź powierzenia administratora.

Ustosunkowując się do ww. wyjaśnień pełnomocnika F. wskazać należy, że przepisy ustawy transplantacyjnej odnoszące się do przetwarzania danych osobowych dawców oraz potencjalnych dawców szpiku, w tym przepisy tej ustawy odnoszące się do kwalifikacji osób wykonujących zadania ośrodka dawców szpiku dotyczące przetwarzania danych osobowych, są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Oznacza to w konsekwencji, że wszystkie osoby mające dostęp do danych osobowych potencjalnych dawców i dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej muszą posiadać

kwalifikacje określone w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej, a nie tylko osoby kierujące ośrodkiem dawców szpiku. Wskazuje na to jednoznacznie posłużenie się przez ustawodawcę w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej określeniem „osoby”. Gdyby natomiast zamiarem ustawodawcy było, aby takie kwalifikacje posiadały wyłącznie osoby kierujące ośrodkiem dawców szpiku, to nadałby wskazanemu przepisowi treść analogiczną do art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy transplantacyjnej, z którego wynika, że jednym z warunków uzyskania pozwolenia ministra właściwego do spraw zdrowia na wykonywanie czynności polegających na pozyskiwaniu potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej jest to, aby kierownikiem ośrodka dawców szpiku był lekarz specjalista w zakresie transplantologii klinicznej, transfuzjologii klinicznej, hematologii lub onkologii i hematologii dziecięcej. Na marginesie należy także wskazać, że jednym z warunków do uzyskania ww. pozwolenia jest również zatrudnianie osób o kwalifikacjach określonych w art. 16a ust. 4 (art. 16b ust. 1 pkt 4 ustawy transplantacyjnej). W konsekwencji należy zatem stwierdzić, że osoba nie spełniająca ww. wymagań nie może zostać upoważniona przez administratora danych do przetwarzania danych osobowych potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej i posiadać dostępu do tych danych.

Tym samym należy uznać, że F. nie dopełniła obowiązku zapewnienia, aby dostęp do danych osobowych potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi obwodowej miały osoby posiadające kwalifikacje określone w art. 16a ust. 4 ustawy transplantacyjnej, naruszając w ten sposób art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że F. jako administrator danych potencjalnych dawców allogenicznego szpiku i komórek krwiotwórczych krwi współpracuje z zagranicznymi ośrodkami przeprowadzającymi badania materiału pobranego od ww. osób, tj. z H. oraz L. Ze wskazanymi ośrodkami F. nie zawarła jednak żadnych umów, z których wynikałoby, że powierza im przetwarzanie danych tych osób.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik F. i poinformował, że w celu usunięcia ww. uchybienia sporządzone zostały projekty umów powierzenia przetwarzania danych, które mają zostać podpisane z ośrodkami prowadzącymi badania materiału pobranego od potencjalnych dawców. Podjęcie tych działań nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w ww. zakresie



przywrócony został stan zgodny z prawem. Generalny Inspektor wydając nakaz sformułowany w niniejszej decyzji uwzględnił jednakże zadeklarowany przez pełnomocnika F. w powołanym piśmie termin usunięcia przedmiotowego uchybienia.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych jest obowiązany zgłaszać Generalnemu Inspektorowi każdą zmianę informacji, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia dokonania zmiany w zbiorze danych, z zastrzeżeniem ust. 3.

W toku kontroli ustalono, że F. prowadzi jedną bazę danych potencjalnych dawców i dawców szpiku i komórek macierzystych krwi – w zbiorze danych osobowych o nazwie „D. k. m.” (numer księgi rejestrowej [...]). Kontrola wykazała jednak, że informacje podane w zgłoszeniu ww. zbioru danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych są nieaktualne w zakresie kategorii osób, których dane dotyczą, zakresu danych osobowych, podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, celu przetwarzania danych osobowych i podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik F. poinformował, że w celu usunięcia ww. uchybienia zostanie dokonana aktualizacja informacji zawartych w zgłoszeniu ww. zbioru w zakresie wskazanym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego. Podjęcie tych działań nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w ww. zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem. Generalny Inspektor wydając nakaz sformułowany w niniejszej decyzji uwzględnił jednakże zadeklarowany przez pełnomocnika F. w powołanym piśmie termin usunięcia przedmiotowego uchybienia.

Na uwzględnienie zasługują natomiast wyjaśnienia pełnomocnika F. odnoszące się do podstawy prawnej przekazywania danych osobowych potencjalnych dawców szpiku do rejestru dawców komórek macierzystych o nazwie „Z.” ([...]) i do ogólnoswiatowego rejestru potencjalnych dawców szpiku o nazwie „B.” ([...]). W szczególności należy zgodzić się z pełnomocnikiem, że nie należy utożsamiać wynikającego z art. 16 ust. 5 ustawy transplantacyjnej obowiązku niezwłocznego przekazania danych potencjalnych dawców szpiku do Centralnego Rejestru Niespokrewnionych Potencjalnych Dawców Szpiku i Krwi Pępowinowej z zakazem przekazywania tych danych innym rejestrom. Przepis ten zawiera bowiem wyłącznie nakaz przekazania danych ww. osób do Centralnego Rejestru Niespokrewnionych Potencjalnych Dawców Szpiku i Krwi Pępowinowej, co oznacza, że F. może przekazywać dane potencjalnych dawców szpiku do rejestrów o nazwach „Z.” i „B.”, jeśli wykaże, że dysponuje podstawą prawną dla takiego udostępnienia w postaci np. zgody osoby, której dane dotyczą.

Z uwagi na powyższe, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć, stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).