



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 lutego 2014 r.

DOLiS/DEC – 96/14

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. F., zam. D., oraz Pana G. F., zam. C., dotyczącej udostępnienia przez Wójta Gminy S., z siedzibą: Urząd Gminy S., ich danych osobowych na rzecz osób nieupoważnionych,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. F., zam. D., oraz Pana G. F., zam. C., zwanych dalej Skarżącymi, dotycząca udostępnienia przez Wójta Gminy S., z siedzibą: Urząd Gminy S., zwanego dalej Wójtem, ich danych osobowych na rzecz osób nieupoważnionych. W treści ww. skargi Skarżący podnieśli cyt.: „(...) w zestawieniach dotyczących funkcjonowania Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. przesłanych przez Wójta Gminy do 15 radnych na posiedzenie komisji w dniu [...] lutego 2012 r. w zestawieniu tabelarycznym ujęto dane w naszej ocenie wrażliwe, dotyczące naszego wykształcenia (...). Dane te nie były potrzebne do omawianej przez Radnych tematyki w czasie obrad komisji. Jak wynika z relacji Radnych oraz protokołu z obrad komisji chodziło o sprawy personalne w SZGK, co nie należy do kompetencji radnych Rady Gminy (...)”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Wójt w piśmie z dnia [...] grudnia 2012 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył, iż cyt.: „(...) nie przetwarza i nie przetwarzał żadnych danych osobowych Skarżących. Przekazane informacje na posiedzeniu komisji wspólnej w dniu [...] lutego 2012 r. stanowiły dane Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej, którego Skarżący byli pracownikami i tylko ww. Zakład przetwarzał dane osobowe (...)”.
2. W ww. piśmie Wójt wyjaśnił ponadto, iż cyt.: „(...) stosownie do planu pracy stałych komisji Rady (...) w miesiącu lutym 2012 r. przeprowadzono analizę funkcjonowania SZGK. Z uwagi na bardzo złą sytuację finansową SZGK {Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S.}, którą ukazało sprawozdanie finansowe za 2011 r., w dniu [...] lutego br. odbyło się wspólne posiedzenie komisji Rady Gminy S. Na potrzeby analizy funkcjonowania zakładu, poza materiałami ukazującymi sytuację finansową, konieczne były dane dotyczące struktury zatrudnienia, co miało związek z malejącą ilością realizowanych zadań przez Zakład w 2011 r. i planowanych do realizacji na 2012 r. I tak w sytuacji kadry administracyjnej, podanie wykształcenia było rozumiane jako uprawnienia do zajmowanych stanowisk. (...). Podając przy pojedynczych osobach, dodatkowo obok uprawnień, również ich wykształcenie, miało tylko i wyłącznie wskazywać na wartość dodaną dla posiadanych uprawnień ww. pracownika. (...). Podanie na komisji informacji, które kwestionują Skarżący, było tylko informacją pogładową na strukturę zatrudnienia w SZGK (...). Przekazane radnym na komisji w dniu [...] lutego br. materiały przetwarzane były wyłącznie w celu realizacji porządku posiedzenia wspólnej komisji (...)”.
3. Z przedłożonego przez Wójta do akt niniejszej sprawy Planu pracy Komisji ds. Porządku Publicznego, Spraw Komunalnych, Mieszkaniowych i Ochrony Środowiska na 2012 r. wynika, iż miesiącu lutym 2012 r. tematyką prac ww. komisji była analiza funkcjonowania Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. (SZGK). Podobnie z planu pracy Komisji ds. Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Działalności Gospodarczej na 2012 r. wynika, iż miesiącu lutym 2012 r. tematyką prac ww. komisji była analiza kosztów funkcjonowania SZGK za 2011 r.
4. W piśmie z dnia 22 lutego 2013 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Wójt dodatkowo oświadczył, iż cyt.: „(...) podmiotem zatrudniającym Skarżących był Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. (...). Dane osobowe Skarżących na komisjach Rady Gminy w dniu [...] lutego 2012 r. zostały udostępnione przez Kierownika Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. (...) Kierownik uznał, że na potrzeby zobrazowania sytuacji zakładu i podjęcia decyzji o dalszym jego losie, jego likwidacji, czy też reorganizacji, konieczne jest przedstawienie danych dotyczących struktury zatrudnienia. Organem właściwym do podjęcia decyzji o istnieniu bądź likwidacji zakładu zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h jest

rada gminy, a procesowanie w tych sprawach odbywa się na komisjach rady, stąd posiedzenie komisji wspólnej poświęcone działalności SZGK (...). Udostępnione przez Administratora {Kierownika Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S.} dane Skarżących, ujęte w zestawieniu, zostały przekazane radnym wyłącznie na potrzeby prac komisji w dniu [...] lutego 2012 r. i nie są obecnie przetwarzane przez radnych (...).”

5. Ze Statutu Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. wynika, iż Samorządowy Zakład Gospodarki Komunalnej w S. jest zakładem budżetowym Gminy S. (§ 1 Statutu). Kierownik Zakładu kieruje działalnością Zakładu w granicach zwykłego zarządu na podstawie pełnomocnictwa udzielanego przez Wójta Gminy (§ 7). Stosownie do § 9 Statutu, Kierownik odpowiada za całokształt działalności Zakładu: zarządza Zakładem, reprezentuje go na zewnątrz, podejmuje w zakresie działania Zakładu samodzielne decyzje, zapewnia prawidłową organizację pracy, warunki oraz dyscyplinę pracy. Zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu Rada Gminy dokonuje kontroli i oceny działalności Zakładu, zaś zgodnie z § 17 Statutu, Zakład może być zlikwidowany uchwałą Rady Gminy w każdym czasie.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przedmiotem niniejszego postępowania, który został wyznaczony zakresem skargi Pana M. F. i Pana G. F., było udostępnienie ich danych osobowych w zakresie wykształcenia przez Wójta na rzecz Radnych Gminy S. na posiedzenie komisji stałych Rady Gminy S. w dniu [...] lutego 2012 r.

Tymczasem w toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w niniejszej sprawie ustalono, iż ww. dane Skarżących zostały udostępnione radnym nie przez Wójta, jak sądzili Skarżący, lecz przez Kierownika Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S., który udostępnił ww. dane radnym na ww. posiedzenie jako cyt.: „(...) informację pogładową na strukturę zatrudnienia w Samorządowym Zakładzie Gospodarki Komunalnej w S. (...)”. Jednocześnie podkreślenia wymaga w tym miejscu, iż Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S. udostępnił powyższe dane Skarżących jako administrator danych osobowych Skarżących w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), czyli podmiot samodzielnie decydujący o celach i środkach przetwarzania danych Skarżących. Powyższe ustalenie powoduje tym samym, iż podmiotem odpowiedzialnym za zarzucane w skardze inicjującej postępowanie udostępnienie danych Skarżących nie jest Wójt, lecz Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w S.

Powyższa okoliczność sprawia, iż postępowanie w sprawie udostępnienia ww. danych przez Wójta na rzecz radnych jest bezprzedmiotowe, bo to nie Wójt kwestionowane dane udostępnił.

W związku z powyższym wskazać należy, iż stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem

postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Dlatego postępowanie w zakresie kwestionowanego przetwarzania danych Skarżących przez Wójta podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).