

05.03.2014

**Szanowny Pan
dr Wojciech R. Wiewiórowski
Generalny Inspektor Ochrony
Danych Osobowych**

dotyczy: pismo zn. DOLiS-035-30/14/Ł.P/9560

W odpowiedzi na pismo z dn. 07 lutego 2014r. skierowane do Klub Bilardowy dotyczącego przekazania oraz uwzględnienia uwag GIODO w sprawie przetwarzania danych osobowych w Klubie Bilardowym niniejszym wyjaśniam:

Prowadzę działalność gospodarczą, w ramach której udostępniam możliwość gry w bilard na wypożyczonym sprzęcie do gry. W klubie bilardowym, dwa stoły znajdują się w pomieszczeniach, z których można wyjść z lokalu nie będąc zauważonym przez personel. Taka możliwość spowodowała, że doszło do kilku kradzieży oraz zniszczenia wypożyczonych akcesoriów bilardowych, powodując wymierne straty w mojej działalności gospodarczej. Opisane przypadki kradzieży i zniszczeń miały miejsce w krótkim czasie, z czego wnioskowaliśmy, że są spowodowane przez jednego sprawcę.

Dlatego też, udostępniając do gry stoły znajdujące w nienadzorowanych pomieszczeniach, zdecydowaliśmy się na pobieranie kaucji gwarancyjnej. Ideą rozwiązania było pozostawienie na czas gry gotówki lub jakiegoś wartościowego przedmiotu. Część klientów, którzy nie posiadali przy sobie niczego co mogłoby być przyjęte jako kaucja pozostawiała dowód osobisty. Dodam, że takie rozwiązanie zostało zaproponowane przez samych klientów, którzy przekazali nam informację, że jest to powszechna praktyka stosowana np. przy wypożyczaniu łóżew na lodowisku znajdującym się na Stadionie o czym też informowała telewizja.

Po zwrocie wypożyczonego sprzętu kaucja, bądź też pozostawiony do depozytu dowód osobisty były natychmiast zwracane. Dowód osobisty wypożyczającego do czasu jego zwrotu znajdował się w zamkniętej na klucz szufladzie.

Nadmienić również należy, że żadne dane klientów nie były rejestrowane, ani też przetwarzane.

Taka praktyka trwała tylko przez kilka dni i obecnie, podobnie jak w całej 22-letniej historii klubu, kaucja nie jest pobierana.

Mając jednak na uwadze treść pisma Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych skierowanego do mnie, a w szczególności wypełniając brzmienie ustawy z dn. 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (DzU z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwracam się do Pana z następującym zapytaniem:

Czy jeżeli Klient zgodnie z art 23 ust. 1, pkt 1, cyt. Ustawy poprzez złożenie oświadczenia woli wyrazi zgodę na przechowywanie danych oraz zgodnie z art 24, ust 1 zostanie o tym fakcie poinformowany, np. poprzez złożenie pisemnie stosownego oświadczenia, a przetwarzanie danych - w tym przypadku przechowywanie dowodu osobistego np. w specjalnej metalowej kasetce zamkniętej na klucz (bez dostępu do niej osób niepowołanych) jedynie na czas wypożyczenia – odbywać się będzie zgodnie z art. 26, ust. 1, mogę zastosować alternatywę do pobierania kaucji za wypożyczenie sprzętu, w postaci przechowywania dowodu osobistego?

Jako prawnie uzasadniony cel uważam zastosowanie art. 23 ust.1 pkt 5, a w konsekwencji ust 4, pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Również w kontekście ustawy z dn. 10.04.1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (DzU z 2006r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.) i brzmieniu art. 55, ust. 1 pkt 2, zatrzymanie dowodu osobistego jest możliwe jeżeli podana jest podstawa prawna, a taką wydaje się być przytoczony wyżej art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, o którego treści i przede wszystkim wyrażając na to zgodę, wypożyczający ~~nie~~ ~~po~~ ~~in~~ ~~form~~ ~~owany~~ zostanie poprzez złożenie przez niego odpowiedniego oświadczenia.