



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 września 2013 r.

DOLiS/DEC-1034/13/62228,62232

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Pana S.T. o ponowne rozpatrzenie sprawy jego skargi na przetwarzanie, w tym udostępnienie przez Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie W. danych osobowych, których administratorem jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej W., w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym w W. postępowaniem z powództwa M.Ś. o rozwód, rozstrzygniętej decyzją administracyjną Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877,29878), odmawiającą uwzględnienia wniosku,

uchylam w całości zaskarżoną decyzję GIODO z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877,29878).

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S.T. (zwanego dalej Skarżącym), na przetwarzanie jego danych osobowych przez Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie W. oraz grupę roboczą (Ośrodek Pomocy Społecznej W., zwany dalej Ośrodkiem). Skarżący wskazał, że jest stroną toczącego się przed Sądem Okręgowym w W. postępowania w sprawie o rozwód, oraz że na wniosek M.Ś. (zwanej dalej żoną Skarżącego) wszczęta została przeciwko niemu procedura „Niebieskiej karty”, w związku z czym członkowie zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie i grupy roboczej przetwarzają jego dane osobowe. Skarżący podniósł, że „(...) w toku sprawy rozwodowej na rozprawę stawily się w charakterze świadków B.D. oraz K.H. – członkinie grupy roboczej zespołu interdyscyplinarnego W. oraz złożyły obszernie wyjaśnienia w toczącym się postępowaniu. W toku składania zeznań (...) szczegółowo opisały całokształt relacji pomiędzy mną a M.Ś. Wiedza, którą wykorzystały na rozprawie została uzyskana wyłącznie z uprawnień posiadanych w związku pełnioną funkcją w Ośrodku Pomocy Społecznej”. Zdaniem Skarżącego „takie postępowanie godzi w etykę zawodową pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej oraz jest

sprzeczne ze składanym przez Niech oświadczeniem o zachowaniu w poufności danych, o których dowiedzą się w toku prowadzonych działań (...) uzyskane na mój temat informacje przez członków grupy roboczej zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie W. są wykorzystywane bez uzasadnionej podstawy prawnej, co (...) narusza moje dobre imię”. Skarżący na podstawie art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), dalej zwanej ustawą, wniósł o przywrócenie stanu zgodnego z prawem „poprzez zaniechanie przetwarzania” jego danych osobowych przez ww. zespół interdyscyplinarny oraz grupę roboczą, tj. Ośrodek Pomocy Społecznej W.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Dnia [...] października 2010 r. do Ośrodka wpłynęło pismo z Komisariatu Policji W. informujące o skorzystaniu przez żonę Skarżącego z pomocy w ramach programu „Niebieska Karta”. Dnia [...] grudnia 2010 r. żona Skarżącego, na zaproszenie pracownika Ośrodka, zgłosiła się na rozmowę, podczas której otrzymała dodatkowe informacje o ofercie wsparcia dla ofiar przemocy domowej. Dnia [...] lutego 2011 r. do Ośrodka wpłynęło pismo z Komisariatu Policji o założeniu „Niebieskiej Karty” na wniosek żony Skarżącego, zaś dnia [...] lutego 2011 r. Skarżący złożył w Ośrodku pisemny wniosek o interwencję w sprawie zbadania sytuacji wychowawczej jego dziecka z powodu nienależytego sprawowania opieki rodzicielskiej przez matkę dziecka – żonę Skarżącego. W tej sytuacji wszczęto procedurę mającą na celu ustalenie faktycznej sytuacji rodziny Państwa T., w tym małoletniego dziecka (ur. [...] czerwca 2009 r.). Czynności ustalające podjęte przez Panią B.D., starszego specjalistę pracy socjalnej, były kontynuowane przez Panią K.H., pracownika socjalnego Ośrodka.
2. Z uwagi na pracę socjalną w obszarze monitorowania podejrzenia występowania zjawiska przemocy w rodzinie, prowadzoną z rodziną Skarżącego nieprzerwanie od grudnia 2010 r., dnia [...] czerwca 2012 r. sprawa procedury „Niebieska Karta” została przekazana przez Komisariat Policji W. do Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie W. W skład Grupy Roboczej (powołanej Uchwałą Nr [...] ww. Zespołu z dnia [...] czerwca 2012 r.) zostali powołani m.in. przedstawiciele Ośrodka: Pani B.D. i Pani K.H.
3. W toku prowadzonej pracy socjalnej żona Skarżącego w sprawie o rozwód ze Skarżącym powołała na świadków pracowników socjalnych Ośrodka: B.D. i K.H. Dnia [...] września 2012 r. Sąd Okręgowy w W. przy drzwiach zamkniętych rozpoznał sprawę z powództwa żony Skarżącego przeciwko niemu o rozwód. Sąd dopuścił dowód z zeznań ww. świadków na okoliczność pożycia małżeńskiego stron, przyczyn jego rozkładu i sytuacji życiowej małoletniego dziecka stron, w szczególności przebiegu kontaktów ojca [Skarżącego] z córką (kopia protokołu z rozprawy w aktach sprawy).
4. Ww. pracownicy Ośrodka legitymowali się pełnomocnictwami udzielonymi przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej do występowania przed Sądem Okręgowym w W. w tej sprawie, a na zadawane przez Sąd i pełnomocników stron pytania udzielali zgodnych z prawdą odpowiedzi opartych na wiedzy pozyskanej w trakcie wykonywania obowiązków służbowych.

Po zapoznaniu się dnia [...] lutego 2012 r. w siedzibie GIODO ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym Skarżący przesłał dnia [...] lutego 2012 r. do Biura GIODO pismo z dnia [...] lutego 2012 r., w którym podniósł: „Precyzując swoje żądania zawarte w skardze, w związku z zapoznaniem się z aktami sprawy wnoszę o:

1. Stwierdzenie wystąpienia nadużycia stosowania przepisów w procedurze Niebieskiej Karty wobec moich danych osobowych oraz informacji zebranych w wyniku działań członków Grupy Roboczej Zespołu Interdyscyplinarnego poprzez ujawnienie danych osobowych i informacji zebranych na podstawie Ustawy wbrew jej zapisom;
2. Stwierdzenie wystąpienia nadużycia gromadzenia i przetwarzania danych przez podmiot do tego nieuprawniony tj. Komisariat Policji W., po umorzeniu postępowania prokuratorskiego i po wejściu w życie nowelizacji Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy;
3. Stwierdzenie czy były, są podstawy prawne do uznania mnie za sprawcę przemocy a wobec tego czy moje dane osobowe, w tym dane sensytywne miały i mają prawo być gromadzone i przetwarzane na podstawie Ustawy,
W przypadku stwierdzenia naruszeń wg. pkt 1, 2 lub 3 nakazania administratorom danych w procedurze »niebieska karta« przywrócenie stanu zgodnego z prawem:
4. Usunięcia danych i informacji o mojej osobie przez Zespół Interdyscyplinarny, usunięcie z prowadzonego zbioru w związku z procedurą Niebieskiej Karty oraz Ustawą o przeciwdziałaniu przemocy;
5. Usunięcia danych osobowych przez Komendę Rejonową Policji W.;
6. Przesłania przez Zespół Interdyscyplinarny oraz Komisariat Policji W. odpowiednich sprostowań do przekazanych danych i informacji do innego administratora danych jakim jest Sąd Okręgowy w związku z prowadzoną sprawą rozwodową”.

Po przeprowadzeniu w sprawie postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor decyzją administracyjną z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877,29878) odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącego. Decyzja została doręczona Skarżącemu dnia [...] maja 2013 r.

Dnia [...] czerwca 2013r. (w terminie) do Biura GIODO wpłynął wniosek Skarżącego o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. Skarżący podniósł, że przedmiot postępowania „zakreślony pierwotną skargą został (...) rozszerzony pismem z dnia [...] lutego 2013 r, oraz złożone wnioski dowodowe, po zapoznaniu się z aktami sprawy (...), a co zostało całkowicie pominięte w decyzji”. Skarżący podniósł zarzuty:

- „niewyjaśnienie okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy m.in. przesłania przez Zespół Interdyscyplinarny pisma z załącznikami zebranymi w procedurze Niebieska Karta do Sądu Okręgowego rozpatrującego sprawę cywilną rozwodową po decyzji Grupy Roboczej Zespołu Interdyscyplinarnego o powiadomieniu prokuratury o przestępstwie;
- zaniechanie przeprowadzenia postępowania dowodowego dotyczącego całego okresu trwania procedury Niebieska Karta tj. od maja 2010 r, prowadzonej najpierw tj. do [...] 06.2013 r. przez Komisariat Policji W., a następnie po przekazaniu Karty-A do Zespołu Interdyscyplinarnego;
- niewłaściwe przedstawienie i powiązanie ze stanem faktycznym sprawy unormowania prawnego (skarga dotyczy przetwarzania danych osobowych zwykłych i wrażliwych w procedurze Niebieska Karta na podstawie Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 roku w sprawie procedury »Niebieskie Karty« oraz wzorów formularzy »Niebieska Karta« (Dz. U. z 2011 roku nr 209, poz. 1245) a także Wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 grudnia 2011 r.) co zostało pominięte w decyzji na rzecz ogólnych wyjaśnień uprawnień z zakresu działalności pomocy społecznej;
- pominięcie rozstrzygnięcia i powołania szczególnych unormowań prawnych dotyczących możliwości przetwarzania przez Administratorów tj. Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Komendę Policji (jako organ który wszczął procedurę i przeprowadzał określone działania

- zbierania i gromadzenia) danych zwykłych i wrażliwych po zakończeniu procedury Niebieska Karta na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów oraz umorzeniu postępowania przygotowawczego w prokuraturze dotyczącą stawianym mi zarzutów przemocy;
- brak wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa lub orzeczenia sądowego, zgodnie z którą podmioty w procedurze Niebieska Karta mieli i mają uprawnienie do przetwarzania moich danych osobowych zwykłych i wrażliwych jako sprawcy przemocy (o stanie zdrowia, leczeniu, nałogach, skazaniach, postępowania, innych orzeczeniach oraz innych nieznanymi mi informacjami wrażliwych) bez mojej zgody, zbieranych od osób trzecich,
 - niewyjaśnienia celu przetwarzania moich danych w procedurze Niebieska Karta w związku ze zbyt ogólnym stwierdzeniem pomocy ofiarom przemocy i podania podstaw prawnych w postaci paragrafów ustawy wraz z uzasadnieniem oraz uwzględnieniem faktu zamknięcia procedury Niebieska Karta stwierdzonej protokołem,
 - brak rozstrzygnięcia prawnego i konstytucyjnego, że ustawowe uprawnienia w stosunku do sprawcy przemocy przekładają się na podejrzanych o przemoc domową a także inne osoby na które doniesiono do odpowiednich, wskazanych przez Ustawę podmiotów a także w stosunku do osób wobec których (jak wynika z Protokołu zamknięcia procedury w niniejszej sprawie) były podejrzenia stosowania przemocy co dotyczy zarówno danych zwykłych jak i wrażliwych;
 - brak powołania się na podstawy prawne rozstrzygnięcia że osoby, które są członkami Zespołów Interdyscyplinarnych oraz Grup roboczych a jednocześnie wykonujących prace np. w Ośrodku Pomocy Społecznej nie obowiązują tajemnica zawodowa wynikająca z przyjętych na siebie obowiązków za którą grozi odpowiedzialność karna co daje im legitymacje do występowania w sprawach cywilnych w których nie są stroną;
 - powiązanie zeznań świadków z pracą i pomocą społeczną oraz wywiadem środowiskowym dotyczącym spraw dziecka podczas, gdy całe zeznania opierają się na okolicznościach dotyczących stosowania przemocy, a w sprawie dziecka była przedstawiona OPS opinia RODK oraz od sierpnia 2012r był ustanowiony kurator sądowy;
 - uzasadnienie prawne, że zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej nałożonej zgodnie z ustawą jest uprawnione pełnomocnictwem OPS;
 - uzasadnienie prawne obowiązkiem innej strony do udowodnienia okoliczności z których wywodzi dla siebie korzystne skutki prawne w postępowaniu cywilnym w sprawie rozwodowej (opieka nad dzieckiem, kontakty i prawa rodzicielskie, świadczenia alimentacyjne na rzecz dziecka; orzeczenie wyłącznej winy, rozstrzygnięcie dotyczące kosztów procesu i spraw mieszkaniowych);
 - uznania że nieistotny fakt i datę umorzenia postępowania karnego w sprawie oraz zaniechania przeprowadzenia dowodu o zakończeniu drugiego postępowania wniesionego przez Zespół Interdyscyplinarny w tej samej sprawie, który nie został przez Administratora przedstawiony;
 - uznaniu, że okoliczności przedstawione przez świadków w trakcie zeznań są prawdziwe i nie wymagają potwierdzenia jakimkolwiek dowodem lub choćby uprawdopodobnienia, w związku z konstytucyjną ochroną prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia;
 - niezastosowanie w dokonywaniu interpretacji przepisów szczególnych art. 51 Konstytucji pomimo ich przywołania w decyzji, a także innych praw i wolności, które są wprost gwarantowane przez Konstytucję”. [pisownia zgodna z oryginałem – przyp. GİODO]

Ponieważ przedstawione w ww. wniosku zarzuty wykraczały poza zakres, w jakim wydana została decyzja GİODO z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877,29878), a w znacznej części pokrywały się one z zarzutami wskazanymi przez Skarżącego w jego ww. piśmie

z dnia [...] lutego 2013 r., Generalny Inspektor pismem z dnia [...] lipca 2013 r. (znak: [...] – wskazując, że w uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżący podniósł: „(...) po zapoznaniu się z aktami sprawy pismem z dnia [...] lutego 2013 r. w którym precyzując swoje żądania zawarte w skardze, w związku z zapoznaniem się z aktami sprawy, w której kwestionowałem przetwarzanie moich danych osobowych również przez Komisariat Policji W., w związku z procedurą »Niebieska Karta« (...)” – zwrócił się do Skarżącego o sprecyzowanie, czy wnosi on na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) o uzupełnienie ww. decyzji GIODO co do rozstrzygnięcia w ww. zakresie.

W piśmie z dnia [...] lipca 2013 r. Skarżący oświadczył: „(...) wobec złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak sądzę i co wykazałem we wniosku, zachodzi potrzeba ponownej, pełnej merytorycznej kontroli decyzji. Zatem Urząd jest obowiązany ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę co do meritum. (...) ze względu na zarzuty podniesione we wniosku, postępowanie odwoławcze nie może się ograniczyć do weryfikacji pierwszej decyzji ponieważ ta nie uwzględnia wielu zarzutów, całego materiału dowodowego, oraz tylko w minimalnym stopniu dotyka aspektów prawnych związanych z funkcjonowaniem pomiotów wg. Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy i rozporządzenia w sprawie procedur Niebieska karta, ale jest to podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i jak sądzę mieści się w granicach jego rozpoznania. Częściowe i powierzchowne rozpatrzenie sprawy, bez uwzględnienia całego materiału dowodowego, pełnego okresu przetwarzania danych oraz stosowania ww. przepisów prawa przez wskazane w skardze podmioty, istotnie naraża mój interes prawny”.

Zaskarżoną decyzję GIODO z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877, 29878) należy w całości uchylić oraz ponownie rozpoznać skargę Pana S.T. na przetwarzanie, w tym udostępnienie przez Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie W. jego danych osobowych, których administratorem jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej W., w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym w W. postępowaniem z powództwa M.Ś. o rozwód, uzupełnioną jego pismem z dnia [...] lutego 2013 r.

Art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W sformułowaniu „naruszenie przepisów postępowania” niewątpliwie mieści się okoliczność nierozstrzygnięcia przez organ pierwszej instancji całości żądania zgłoszonego mu przez stronę, a wypowiedzenie się przez ten organ jedynie co do części tego żądania, przy jednoczesnym braku przeprowadzenia przez organ - co do części pominiętej żądania - postępowania wyjaśniającego ukierunkowanego na zgromadzenie materiału dowodowego w tym zakresie.

Taka sytuacja ma miejsce z niniejszej sprawie. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, zakończone decyzją GIODO z dnia 14 maja 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-525/13/29877,29878), ukierunkowane było na zbadanie legalności przetwarzania, w tym udostępnienia przez Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie W. jego danych osobowych, których administratorem jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej W., w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym w W. postępowaniem z powództwa M.Ś. o rozwód, czyli na wyjaśnienie zarzutów podniesionych przez niego w skardze z dnia [...] października 2012 r. Tymczasem przed

wydaniem ww. decyzji Skarżący pismem z dnia [...] lutego 2013 r. rozszerzył wniesioną skargę o przedstawione w nim zarzuty. Na ich okoliczność Generalny Inspektor nie przeprowadził jednak postępowania wyjaśniającego i nie wypowiedział się co do nich w wydanej w tej sprawie decyzji.

Zgodnie z art. 136 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy może przeprowadzić jedynie uzupełniające postępowanie dowodowe. Natomiast w niniejszej sprawie zachodzi konieczność zgromadzenia materiału dowodowego odnoszącego się do zarzutów, których organ pierwszej instancji nie analizował i co do których się nie wypowiedział.

Z uwagi na powyższe uchybienia konieczne jest uchylenie zaskarżonej decyzji i ponowne rozpoznanie tej sprawy. Należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające odnośnie do zarzutów podniesionych przez Skarżącego w jego piśmie z dnia [...] lutego 2013 r. i wydać orzeczenie rozstrzygające w zakresie całości żądania Skarżącego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 i art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).