



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 11 marca 2014 r.

**DOLiS/DEC-206/14/18462,18463**

**dot.**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A.B., na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez I. Sp. z o.o.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A.B., zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez I. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółka.

Skarżąca wskazała, że cyt.: „(...) wnoszę [Skarżąca] skargę na podmiot: I. Sp. z o.o. (...), który od końca września 2012 r. do dzisiaj bezprawnie przetwarza moje [Skarżącej] dane osobowe / takie jak w nagłówku niniejszego pisma [imię, nazwisko, adres zamieszkania] oraz podane niżej numery telefonów / , a także je zbiera i uzupełnia. (...) Kilka razy przez okres wielu tygodni pytano mnie także o takie dane osobowe, jak to czy mam małżeńską wspólnotę z mężem czy też nie (...) Firma I. Sp. z o.o. nigdy nie poinformowała mnie [Skarżącej], że administruje, zbiera i przetwarza moje [Skarżącej] dane osobowe”. W związku z powyższym Skarżąca wniosła o przeprowadzenie cyt.: „(...) kontroli zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych u w/w podmiotu gdyż naruszono w/w przepisy”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych wskazała, iż cyt.: „(...) nie przetwarzamy [Spółka] danych osobowych Pani A.B. (...) Informujemy [Spółka], że przeprowadziliśmy [Spółka] szczegółową weryfikację przekazanych przez

Skarżącą danych pod kontem przetwarzania jej danych osobowych przez naszą spółkę. Przeprowadzona weryfikacja jednoznacznie wykluczyła możliwość przetwarzania danych osobowych Skarżącej”. Ponadto Spółka podkreśliła, że cyt.: „przeszukaliśmy wszystkie systemy informatyczne wpisując dane osobowe Skarżącej (...) w celu odnalezienia numeru sprawy windykacyjnej. Wyjaśniamy [Spółka], że nie usunęliśmy danych osobowych Skarżącej ponieważ nigdy nie byliśmy w posiadaniu danych osobowych Skarżącej. Oświadczamy [Spółka], że nie przetwarzamy danych osobowych Pani A.B. (...).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącej.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ

na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż dane osobowe Skarżącej nie są przetwarzane przez Spółkę. Spółka wskazała, iż nie przetwarzała ani nie przetwarza obecnie danych osobowych Skarżącej, a więc nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do żądania Skarżącej w zakresie przeprowadzenia kontroli, należy podkreślić, iż zgodnie z art. 61 § 1 Kpa, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Organ ochrony danych osobowych poprzez postępowanie administracyjne przeprowadził kontrolę, celem której było ustalenie czy doszło do naruszeń w związku z przetwarzaniem danych osobowych Skarżącej. Równocześnie należy wskazać, że kontrola przetwarzania danych osobowych w siedzibie danego podmiotu, przeprowadzana przez inspektorów Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, może zostać wszczęta jedynie z urzędu, a nie na wniosek.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).