



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2014 r.

DOLiS/DEC-359/14/28099,28102,28105

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana J. W., zam. w [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o., z siedzibą w [...],

- 1) umarzam postępowanie w zakresie przetwarzania danych osobowych Pana J.W., zam. w [...], przez P Sp. z o.o., z siedzibą w [...],**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. W., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. Sp. o.o., z siedzibą w [...], zwaną dalej również Spółką.

W treści swojej skargi Skarżący [...] telekomunikacyjnej P. (...), która chciała mi złożyć ofertę przygotowaną specjalnie dla mnie. (...) Nie dopuściłem do tego albowiem nigdy przedstawicielowi firmy P. nie podawałem swoich prywatnych danych w tym prywatnego domowego numeru telefonu.”

W związku z powyższym Skarżący wniósł o zbadanie procesu legalności przetwarzania jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o. oraz przez firmę, która „odsprzedała” jego dane osobowe.

W związku powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wystąpił do Spółki w celu uzyskania wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Jednakże wobec braku odpowiedzi ze strony P. Sp. z o.o. na trzykrotne, pisemne wezwanie Generalnego Inspektora do złożenia wyjaśnień, organ działając w oparciu o art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą, przeprowadził czynności kontrolne w siedzibie Spółki przez Departament Inspekcji (znak sprawy: znak: [...]).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny w oparciu o pozyskane w wyniku przeprowadzonej kontroli w siedzibie P. Sp. z o.o. informacje oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez C. Sp. z o.o.

1. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego na podstawie umowy o współpracy zawartej, w dniu [...] stycznia 2011 r. z C. Sp. z o.o. z siedzibą w [...] przy [...]. Stosownie do art. 2 ust. 5 ww. umowy o współpracy, C. Sp. z o.o. (dalej również C. lub Zleceniobiorca) oświadcza, że każda osoba, której dane osobowe zostały powierzone do przetwarzania C. zgodnie z niniejszą umową, wyraziła zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych dla celów marketingowych podmiotów trzecich innych niż Zleceniobiorca (C.) w zakresie, który uprawnia Zleceniobiorcę do powierzenia przetwarzania jej danych osobowych przez C. w zakresie wykonania umowy oraz nie wyraziła przed powierzeniem sprzeciwu określonego w art. 32 ust. 1 pkt 6, 7, 8 ustawy o ochronie danych osobowych.
2. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego od C. w zakresie: imienia i nazwiska, numeru telefonu kontaktowego, email'a, miejscowości, kodu oraz danych konkursowych, o których jest mowa w załączniku nr 3 do ww. umowy. Skarżący udostępnił swoje dane osobowe ww. zakresie do C. Sp. z o.o. w dniu [...] marca 2011 r. za pośrednictwem strony internetowej C. www[...]. Dane te zostały udostępnione Spółce w dniu [...] marca 2011 r. poprzez serwer [...] należący do Spółki.
3. Na ww. stronie internetowej znajduje się klauzula zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestników konkursu „[...]” przez C., w tym celach marketingowych podmiotów trzecich również w przyszłości. Cyt.: „(...) dane osobowe będą przetwarzane, również w celu otrzymywania informacji handlowych lub marketingowych od C. oraz Podmiotów trzecich również po zakończeniu Konkursu. Dane osobowe i informacje dotyczące Uczestnika Konkursu zebrane automatycznie przez oprogramowanie Konkursu będą wykorzystywane do celów reklamy, badania rynku również po zakończeniu Konkursu. Dane osobowe mogą być przekazane Partnerom C. również na obszarze EOG (...). Uczestnik oświadcza, iż jest świadom, że wszelkie swoje uprawnienia związane z wyrażonymi zgodami i poleceniami przekazania danych, podanymi danymi osobowymi C. oraz Partnerom C., powinien realizować oddzielnie wobec każdego administratora danych” (w aktach sprawy znajduje się kopia ww. zgody – zrzut z ekranu).
4. Dane osobowe Skarżącego C. pozyskała i przetwarza w związku z jego rejestracją w dniu [...] marca 2011 r. o godz. [...] jako uczestnika konkursu „[...]”. Skarżący potwierdził fakt rejestracji w konkursie w dniu [...] marca 2011 r. o godz. [...] i nie odwołał zgody. C. pozyskała wówczas dane osobowe Skarżącego w następującym zakresie: imię i nazwisko, płeć, datę

urodzenia, adres pocztowy, adres e-mail, nr telefonu, adres IP, wybór dotyczący nagrody, uzyskany czas rejestracji, data potwierdzenia rejestracji, nazwa konkursu, adres URL. Dane Skarżącego zostały pozyskane przez C. w celu realizacji konkursu, jak również prowadzenia działań marketingowych określonych w regulaminie, a mianowicie: 1) w celu przeprowadzenia konkursu, w szczególności komunikacji z uczestnikami konkursu, wydanie nagrody, prowadzenia rankingu uczestników poszczególnych etapów konkursu; 2) w celu otrzymywania informacji handlowych lub marketingowych od C. i partnerów C. oraz podmiotów trzecich po zakończeniu konkursu. Ponadto dane osobowe oraz informacje dotyczące uczestnika konkursu zebrane automatycznie przez oprogramowanie konkursu wykorzystywane są dla celów reklamy, badania rynku oraz zachowań i preferencji uczestnika konkursu.

5. Dane osobowe Skarżącego Spółka powierzyła B. Sp. z o.o., z siedzibą [...] (działającą na rzecz Spółki jako agent) na podstawie zawartej z nią umowy agencyjnej z dnia [...] listopada 2010 r. B. Sp. z o.o. na podstawie ww. umowy zobowiązała się pozyskiwać zamówienia od klientów dla Spółki poprzez kontakt telefoniczny. Spółka udostępniła dane osobowe Skarżącego B. Sp. z o.o. poprzez serwer [...] należący do Spółki (operacja download). Po wykonaniu telefonu do Skarżącego w celu przedstawienia oferty handlowej Spółki, B. Sp. z o.o. poinformowała Spółkę zwrotnie – w postaci bazy zwrotnej (plik w formacie [...]) o braku zainteresowania Skarżącego ofertą Spółki. W związku z brakiem zainteresowania Skarżącego ofertą Spółki, rekord z danymi osobowymi Skarżącego został przez Spółkę usunięty z systemu informatycznego o nazwie „[...]”. Aktualnie B. Sp. z o.o. nie przetwarza danych osobowych Skarżącego (w aktach przedmiotowej sprawy znajduje się oświadczenie B. Sp. z o.o. z dnia [...] października 2011 r., iż nie posiada w swoich bazach danych osobowych Skarżącego oraz protokół usunięcia danych osobowych Skarżącego powierzonych Spółce przez C.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

I.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił,

iż aktualnie Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych nie jest już kontynuowany (dane osobowe zostały usunięte), nie ma podstaw do jego badania (do badania zdarzeń przeszłych, a nie mających miejsca obecnie). Ocena dokonywana przez Generalnego Inspektora w każdym przypadku służy bowiem zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile proces kwestionowanego przetwarzania danych trwa. Jak już zostało to wskazane powyżej, Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

W związku z powyższym wskazać należy, iż ustał przedmiot postępowania, bowiem dane osobowe Skarżącego nie są już przetwarzane przez Spółkę, a więc kwestionowany przez niego proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego aktualnie nie istnieje.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

II.

Odnosząc się natomiast do drugiej części wniosku Skarżącego o zbadanie procesu przetwarzania jego danych osobowych przez podmiot, który „odsprzedał” jego dane osobowe, wskazać należy, iż ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy).

Organ ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania (rozumianego również jako udostępnienie art. 7 pkt 2 ustawy) przez C. danych osobowych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych osobowych

jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Wyżej wskazane przesłanki mają charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż spełnienie którejkolwiek z nich (choćby jednej) stanowi wystarczającą podstawę, aby uznać, iż przetwarzanie danych osobowych przez dany podmiot jest legalne.

W analizowanym przypadku podstawą przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez C. jest art. 23 ust. 1 pkt 1, tj. zgoda Skarżącego (w aktach sprawy znajduje się zrzut z ekranu dot. zgody wyrażonej przez Skarżącego). Dane te mogą być przetwarzane przez C. do czasu jej odwołania. Skarżący wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez C., partnerów C. oraz podmiotów trzecich również po zakończeniu konkursu: w celu realizacji konkursu, jak również prowadzenia działań marketingowych określonych w regulaminie, a mianowicie: 1) w celu przeprowadzenia konkursu, w szczególności komunikacji z uczestnikami konkursu, wydanie nagrody, prowadzenia rankingu uczestników poszczególnych etapów konkursu; 2) w celu otrzymywania informacji handlowych lub marketingowych od C. i partnerów C. oraz podmiotów trzecich po zakończeniu konkursu. Ponadto dane osobowe oraz informacje dotyczące uczestnika konkursu zebrane automatycznie przez oprogramowanie konkursu wykorzystywane są dla celów reklamy, badania rynku oraz zachowań i preferencji uczestnika konkursu.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).