



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia stycznia 2012r.

DOLiS/DEC – 66/12/5030, 5034

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 29 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w zw. z art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie dotyczącej wniosku P. Sp. z o. o. Sp. k., reprezentowanej przez Pana T. Z. z W. E. Sp. K., o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G., zwanemu dalej G., jako administratorowi forum internetowego [...] udostępnienia danych osobowych osób, które dokonały wpisów na forum internetowym [...] w określonej dacie i godzinie, pod określonym nickiem, tj.: B. (wpis z dnia 10/01/2010, godz. 17:07), a. (wpis z dnia 11/01/2010, godz. 23:51), A. (wpis z dnia 14/01/2010, godz. 18:42), h. (wpis z dnia 18/01/2010, godz. 18:31), M. (wpis z dnia 18/02/2010, godz. 10:47), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 18/02/2010, godz. 10:49), p. (wpis z dnia 24/02/2010, godz. 18:28), p (wpis z dnia 25/02/2010, godz. 12:52), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 04/03/2010, godz. 14:53), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 09/04/2010, godz. 15:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 06/05/2010, godz. 12:07), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 21/05/2010, godz. 21:30), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 05/06/2010, godz. 21:18), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 16/08/2010, godz. 23:43), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 17/08/2010, godz. 10:29), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 18/08/2010, godz. 22:19), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 22/08/2010, godz. 09:39), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 25/08/2010, godz. 15:51), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 12:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 13:11), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 15:04), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 20:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 22:10), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 29/08/2010, godz. 14:42), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 29/08/2010, godz. 16:43), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 08:52), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 16:38), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 17:50), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 17:50), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 18:14), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 19:23), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z

dnia 30/08/2010, godz. 19:51), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 08:14), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:42), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:46), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:58 oraz o 09:58), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 10:44), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 12:22), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 18:16), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 20:45), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 01/09/2010, godz. 09:15),

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie nakazania A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. udostępnienia na rzecz P. Sp. z o. o. Sp. k. adresów IP wykorzystywanych przez ww. użytkowników forum internetowego [...] w czasie umieszczania wypowiedzi oraz dat i godzin logowań w czasie umieszczania przez nich tych wypowiedzi,**
- 2) w pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] grudnia 2010 r. wpłynął wniosek P. Sp. z o. o. Sp. k. , reprezentowanej przez Pana T. Z. Sp. K. , o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G., zwanemu dalej G., jako administratorowi forum internetowego [...] udostępnienia danych osobowych osób, które dokonały wpisów na forum internetowym [...] w określonej dacie i godzinie, pod określonym nickiem, tj.: B. (wpis z dnia 10/01/2010, godz. 17:07), a. (wpis z dnia 11/01/2010, godz. 23:51), A. (wpis z dnia 14/01/2010, godz. 18:42), h. (wpis z dnia 18/01/2010, godz. 18:31), M. (wpis z dnia 18/02/2010, godz. 10:47), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 18/02/2010, godz. 10:49), p. (wpis z dnia 24/02/2010, godz. 18:28), p. (wpis z dnia 25/02/2010, godz. 12:52), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 04/03/2010, godz. 14:53), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 09/04/2010, godz. 15:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 06/05/2010, godz. 12:07), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 21/05/2010, godz. 21:30), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 05/06/2010, godz. 21:18), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 16/08/2010, godz. 23:43), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 17/08/2010, godz. 10:29), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 18/08/2010, godz. 22:19), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 22/08/2010, godz. 09:39), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 25/08/2010, godz. 15:51), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 12:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 13:11), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 15:04), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 20:27), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 27/08/2010, godz. 22:10), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 29/08/2010, godz. 14:42), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 29/08/2010, godz. 16:43), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 08:52), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 16:38), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 17:50), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 17:50), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 18:14), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 19:23), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 30/08/2010, godz. 19:51), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 08:14), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:42), widoczny

ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:46), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 09:58 oraz o 09:58), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 10:44), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 12:22), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 18:16), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 31/08/2010, godz. 20:45), widoczny ale nie połączony z profilem (wpis z dnia 01/09/2010, godz. 09:15).

W treści ww. wniosku Spółka zwróciła się o cyt.: „(...) wydanie decyzji nakazującej A. K. udostępnienie danych osobowych w następującym zakresie: adresu (numeru) IP użytkownika wykorzystywanego przez Użytkownika w czasie umieszczania wypowiedzi naruszających prawa wnioskodawcy; daty i godziny logowania użytkownika w czasie umieszczania powyższych wypowiedzi; adresy (numery) IP użytkownika dotyczące poprzednich i następnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od [...] stycznia 2009 r. do [...] grudnia 2010; adresu e-mail użytkownika; innych danych identyfikacyjnych użytkownika, w szczególności jego imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP albo serii i numeru dowodu osobistego dotyczących użytkowników, którzy dokonali w 2010 r. wpisów naruszających prawa Wnioskodawcy na forum internetowym [...]. Uzasadniając powyższy wniosek Spółka wskazała, iż cyt.: „(...) przedmiotowe dane mają posłużyć jedynie celom dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń.

1. W korespondencji z dnia [...] listopada 2010 r. Spółka wystąpiła do G. z prośbą o uniemożliwienie dostępu do wypowiedzi opublikowanych na forum internetowym publikowanym pod adresem [...] w zakresie wskazanym w załącznikach do tego wniosku oraz o udostępnienie danych osobowych osób wskazanych w załącznikach do tego wniosku (pokrywających się z wnioskiem złożonym do Generalnego Inspektora) w zakresie numeru (adresu) IP użytkownika wykorzystywanego przez niego w czasie umieszczania określonych wypowiedzi oraz daty i godziny logowania, ponadto numeru (adresu) IP z poprzednich logowań (wraz z datą i czasem logowania) za okres 6 miesięcy wstecz od daty otrzymania niniejszego wniosku, adresu e-mail, innych podanych przez użytkownika danych identyfikacyjnych, w szczególności imienia i nazwiska, adresu zamieszkania lub pobytu, numeru ewidencyjnego PESEL albo NIP albo seria i numer dowodu osobistego. Wniosek ten został uzasadniony zamiarem Spółki wszczęcia przeciwko tym osobom postępowań karnoprawnych, cywilnoprawnych i postępowań o wykroczenia. Jak wskazała Spółka, wniosek ten nie został przez administratora zrealizowany.
2. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w siedzibie G. czynności kontrolne, w toku których ustalono, m. in. co następuje. G. w ramach wykonywanej działalności gospodarczej prowadzi stronę internetową pod adresem [...]. Na ww. stronie internetowej znajduje się m.in. link do strony zawierającej forum internetowe o adresie [...] i link do strony umożliwiającej wyrażanie opinii o pracodawcach o adresie [...]. Opinie na ww. stronach można umieszczać bez konieczności zakładania konta.

Na forum internetowym o adresie [...] każdy zainteresowany może wypowiedzieć się na dowolny temat. Jeden z tematów poruszanych na ww. forum dotyczył P. W związku z wypowiedziami dotyczącymi ww. podmiotu umieszczonymi na forum, podmiot ten zwrócił się do G. z żądaniem usunięcia tych wypowiedzi. Jak ustalono, osoba, która zajmowała się tą sprawą nie jest już pracownikiem G. Z tego powodu nie było możliwe ustalenie daty wpłynięcia tego żądania oraz formy jego złożenia, tzn., czy zostało ono złożone telefonicznie, pisemnie, czy też za pomocą poczty elektronicznej.

Ustalono również, że w G. nie ma żadnego pisma ani korespondencji e-mail, która dotyczyłaby żądania usunięcia wypowiedzi dotyczących P.

Osoby zainteresowane dodaniem wpisów na forum [...] oraz opinii o pracodawcy mogą to uczynić bez logowania się (rejestracji) do portalu [...]. Osoby te dokonując wpisu lub dodając opinię mogą podać swój nick (jeśli tego nie uczynią, to wówczas wpis jest anonimowy, oznaczony jako „widoczny, ale nie połączony z profilem”). W przypadku tych osób zakres gromadzonych danych osobowych obejmuje nick (jeśli został podany) oraz nr IP komputera, z którego dokonano wpisu na forum lub dodano opinię o pracodawcy. Wpisy i opinie mogą być także dodawane przez zarejestrowanych użytkowników portalu [...]. Rejestracja na portalu [...] wymaga podania następujących danych osobowych: imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej, miasto i województwo, branża, w których poszukuje pracy, interesujące zawody (np. handlowiec, specjalista ds. rekrutacji) oraz określenia hasła. Po utworzeniu konta zarejestrowany użytkownik ma możliwość edycji danych podanych podczas rejestracji oraz dodania nowych danych w zakresie płci, daty urodzenia, nr telefonu i dokładnych danych adresowych (ulica, nr domu, miasto, kod pocztowy, województwo), a także określenia dostępności dla innych osób danych adresowych i adresu poczty elektronicznej. Ponadto, użytkownik może podać dane dotyczące jego doświadczenia zawodowego, wykształcenia, uzyskanych certyfikatów oraz dodać zdjęcia, w tym zdjęcie twarzy. Nie jest natomiast pozyskiwany nr IP komputera, z którego dokonana została rejestracja w portalu [...] użytkownikowi nadawany jest unikalny numer identyfikacyjny. Jeżeli taki użytkownik zaloguje się do portalu [...] i następnie dokona wpisu na forum lub doda opinię o pracodawcy, to jest on identyfikowany po ww. numerze identyfikacyjnym, który jest zapisywany w bazie danych wpisów na forum lub opinii o pracodawcy (numer ten nie jest widoczny w treści wpisu lub opinii). Natomiast w sytuacji, gdy zarejestrowany użytkownik bez logowania się do portalu [...] dokonał wpisu lub dodał opinię o pracodawcy, to z uwagi na nie zapisywanie nr IP komputera, z którego została dokonana rejestracja w portalu [...], nie możliwości identyfikacji takiej osoby. Jak ustalono, jedyną bowiem informacją, po której taka osoba mogłaby zostać zidentyfikowana, jest nr IP komputera, o ile numery te by się pokrywały, tzn. nr IP komputera, z którego dokonana została rejestracja w portalu [...], pokrywałby się z nr IP komputera, z którego dokonano wpisu na forum lub dodano opinię o pracodawcy.

3. G. w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r., skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych podniósł, iż udostępnił dane osobowe ww. użytkowników na rzecz Spółki w zakresie numerów IP wykorzystywanych przez nich w czasie umieszczania określonych wypowiedzi. Dane te zostały udostępnione w zestawieniu z datami i godzinami logowań w czasie umieszczania przez użytkowników przedmiotowych wypowiedzi.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Ustawa traktuje zatem udostępnianie danych jako jeden z przejawów „przetwarzania danych”. Przepis art. 29 ust. 1 ustawy przewiduje możliwość udostępnienia danych przez administratora danych osobowych

w celach innych niż włączenie do zbioru, na rzecz osób lub podmiotów uprawnionych do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Dane osobowe, z wyłączeniem danych szczególnie chronionych, mogą zostać udostępnione osobom i podmiotom innym niż wskazane w ust. 2 tego przepisu, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 29 ust. 2 ustawy). Udostępnienie danych następuje na pisemny, umotywowany wniosek, zawierający informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych oraz wskazujący zakres i przeznaczenie żądanych danych (art. 29 ust. 3 ustawy).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż G. udostępnił na rzecz Spółki dane osobowe ww. użytkowników w zakresie numerów IP, używanych przez nich w czasie dokonywania przez nich wpisów na forum portalu [...] oraz dat i godzin logowań w czasie umieszczania przez nich rzeczonych wypowiedzi.

Fakt udostępnienia tych danych Spółce został potwierdzony przez Generalnego Inspektora w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w niniejszej sprawie.

W toku prowadzonych czynności, organ ochrony danych osobowych ustalił, iż administrator danych posiada dane osobowe użytkowników portalu w zakresie węższym niż zakres, którego udostępnienia żąda Spółka. W związku z okolicznością, iż zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania, a w analizowanym przypadku brak jest po stronie administratora danych wszystkich danych osobowych, których udostępnienia domaga się Spółka – tj. adresów (numerów) IP ww. użytkowników dotyczących poprzednich i następnych logowań (wraz z datą i czasem logowań) za okres od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2010, ich adresów e-mail, innych danych identyfikacyjnych użytkowników, w szczególności ich imion i nazwisk, adresów zamieszkania lub pobytu, numerów ewidencyjnych PESEL albo NIP albo serii i numerów dowodów osobistych – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w stosunku do tego zakresu danych, nie ma możliwości wydania decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Stosownie bowiem do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.