



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 20 listopada 2013 r.

DOLiS/DEC-1209/13/77126,77127,77128,
dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Państwa L. i A.W., o ponowne rozpatrzenie sprawy ich skargi na udostępnienie ich danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. na rzecz osób nieupoważnionych, rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 17 lipca 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-755/13/45724, 45734,45741) o odmowie uwzględnienia wniosku

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Państwa L. i A.W., zwanych dalej Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P., zwanego dalej PINB. Skarżący podnieśli: „(...) w ramach prowadzonego przez ten urząd postępowania znak [...] przesyła do wiadomości osób prywatnych, niebędących stroną pisma redagowane w tej sprawie, tj. postanowienia, korespondencję z organem wyższego stopnia (tj. z WMINB). Pomimo że wyraziliśmy nasze niezadowolenie z tego faktu, a urząd PINB i WMINB jednoznacznie potwierdził, że osoby, do których wiadomości kieruje korespondencję, nie są stroną postępowania, pisma nadal trafiają do tych osób (...)”

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w sprawie postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, co następuje.

1. Dnia [...] listopada 2011 r. PINB wszczął z urzędu postępowanie administracyjne (sygn. [...]) w sprawie wykonania urządzeń melioracyjnych na działce nr ewid. [...] i [...] przy ul. [...] w miejscowości [...]. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia [...] grudnia 2011 r. przesłano Skarżącym, natomiast do wiadomości Staroście P., Burmistrzowi T. oraz Państwu P.P. i J.P. (kopia zawiadomienia w aktach sprawy).
2. Z dokumentów przedstawionych przez Skarżących wynika, że PINB skierował do wiadomości ww. podmiotów również inne dokumenty w ww. sprawie (postanowienie PINB Nr [...] z dnia [...])

grudnia 2011 r., pismo PINB z dnia [...] lutego 2012 r. do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, postanowienie PINB z dnia [...] czerwca 2012 r. Nr [...]).

3. Pismem z dnia [...] lutego 2012 r. PINB poinformował Skarżących, że nie uznał Państwa P. za stronę ww. postępowania administracyjnego. Dodał przy tym, że skoro zainicjowali jego wszczęcie, to przysługuje im „tzw. »status skarżącego« w związku z tym przesłałem skarżącemu postanowienie nr [...] z dnia [...].12.2011 r. - »do wiadomości« a po zakończeniu tego postępowania informuję ją że sprawa została zakończona”.
4. W wyjaśnieniach złożonych w sprawie PINB stwierdził, że „P.P. J. i P.P. *de facto* uznani zostali zarówno przeze mnie, jak i przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za stronę prowadzonego w tut. Inspektoracie postępowania dotyczącego budowy urządzeń melioracyjnych na terenie działek nr ew. [...], [...] położonych przy ul. [...] w miejscowości [...], gdyż wszystkie wydane w tej sprawie rozstrzygnięcia były im konsekwentnie doręczane”. Wg PINB w tej sytuacji miał zastosowanie art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej Kpa, który przyznaje stronom postępowania prawo dostępu do akt sprawy, w tym także do danych osobowych uczestników postępowania.
5. Odnosząc się do zawartej w ww. piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. informacji, że Państwo P. i J.P. nie są stronami ww. postępowania, a jedynie posiadają „status skarżących”, PINB wyjaśnił, że pismo to „zostało niepoprawnie zredagowane i w tym przypadku należy je traktować jako pomyłkę jednakże nie mającą decydującego znaczenia z punktu widzenia postępowania administracyjnego”. Podkreślono: „Państwo P. uznani zostali przeze mnie za stronę w tym postępowaniu, gdyż wykonane roboty budowlane na działce przy ul. [...] polegające na przebudowie systemu melioracyjnego mogą oddziaływać na działkę przy ul. [...] poprzez zalewanie jej w skutek wykonanych robót (...) Analogiczne postępowanie administracyjne prowadzone było przez tutejszy inspektorat z wniosku P. L. i A.W. przeciwko Państwu P. i J.P. W postępowaniu tym skarżący również posiadali przymiot strony i otrzymywali korespondencję w sprawie nie kwestionując uchybień proceduralnych i niezachowanie zasady ochrony danych osobowych”. PINB podkreślił, że prowadzone przez niego ww. postępowanie administracyjne było przedmiotem oceny organu wyższego stopnia, który nie stwierdził uchybień proceduralnych w zakresie określenia jego stron.

Po przeprowadzeniu w sprawie postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych decyzją administracyjną z dnia 17 lipca 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-755/13/45724,45734,45741) odmówił uwzględnienia wniosku. Decyzja została doręczona Skarżącym dnia [...] lipca 2013 r.

Dnia [...] lipca 2013 r. (w terminie) do Biura GIODO wpłynął wniosek Skarżących o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. Zakwestionowali wyjaśnienia złożone przez PINB w sprawie. Podnieśli, że w piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. PINB wyraźnie napisał, że „nie znalazł podstaw do uznania skarżącego za stronę w tym postępowaniu”, uzasadniając to: „z uwagi na brak interesu prawnego”. Zazaczyli, że Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w W. w piśmie z dnia [...] marca 2012 r. wskazał, że „Państwo P. i J.P. nie zostali uznani za stronę w przedmiotowym postępowaniu (...)”. Według Skarżących „rzekoma zmiana statusu pp. P. na stronę postępowania została przeprowadzona wyłącznie przed GIODO na potrzeby toczącego się na nasz wniosek przedmiotowego postępowania”. Jednocześnie Skarżący są świadomi, że „GIODO nie jest organem uprawnionym do dokonywania oceny prawidłowości uznania lub nieuznania podmiotu za stronę”.

Wnieśli o „odrzućcie uzasadnienie PINB, ponieważ status strony nie został nigdy w sposób oficjalny przyznany pp. P.”.

Po powtórny raz rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji z dnia 17 lipca 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-755/13/45724,45734,45741) jest prawidłowe. Argumenty podniesione przez Skarżących we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają konieczności zmiany tej decyzji.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej także ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1). Według art. 7 pkt 2 ustawy przetwarzaniem danych są jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, w tym ich udostępnianie. Każda forma przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Stosownie do pkt 2 tego przepisu przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Dlatego jedyną podstawą prawną udostępnienia danych osobowych Skarżących przez PINB, jaką należy brać pod uwagę w niniejszej sprawie, jest art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy, co pozostaje w zgodzie z konstytucyjnie uregulowaną zasadą legalizmu.

Zgodnie z art. 28 Kpa stroną [postępowania administracyjnego] jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W myśl art. 61 § 1 Kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Według art. 61 § 4 Kpa o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Art. 9 Kpa zobowiązuje organy administracji publicznej do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 73 Kpa organ administracji publicznej obowiązany jest w każdym stadium postępowania umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie z nich notatek i odpisów. Przepisy ten ustanawiają zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym i jawności wobec stron toczącego się postępowania administracyjnego. Wiąże się to z umożliwieniem stronom zapoznania się z wszelkimi dokumentami związanymi ze sprawą, w której występują w charakterze strony. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 1986 r. (sygn. akt II SA 2015/85) orzekł: „Stosownie (...) do art. 10 § 1, art. 79 i 81 K.p.a., organ prowadzący postępowanie jest obowiązany zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania (...) Zachowanie tych wymagań nie jest pozostawione uznaniu organu, lecz stanowi jego bezwzględny obowiązek (...)”. Ze względu na zasadę jawności postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany informować strony takiego postępowania zarówno o jego wszczęciu, jak i o innych okolicznościach faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia

sprawy. Realizacja tego obowiązku wiąże się z udostępnianiem stronom postępowania w kierowanej do nich korespondencji danych osobowych innych stron postępowania.

Zasadniczy zarzut wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczy uznania przez PINB Państwa P.P. i J.P. za strony postępowania administracyjnego o sygn. [...] wszczętego dnia [...] listopada 2011 r. przez PINB.

Ponownie wskazać należy, że jeżeli PINB uznał te osoby za strony ww. postępowania, w pełni uzasadnione było kierowanie do nich w jego toku pism zawierających dane osobowe Skarżących. Jako strony postępowania administracyjnego prowadzonego przez PINB Państwo P.P. i J.P. mogli na każdym jego etapie przeglądać akta sprawy, jak również otrzymywać korespondencję organu nadzoru budowlanego kierowaną do stron postępowania.

Generalny Inspektor prawidłowo stwierdził w zaskarżonej decyzji, że nie jest uprawniony do dokonania oceny, czy PINB prawidłowo uczynił Państwa P.P. oraz J.P. stronami prowadzonego przez niego postępowania o sygn. [...]. Skarżący zdają sobie sprawę z tego ograniczenia, co jednoznacznie wskazali we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Podkreślenia wymaga, że GODO, będąc organem do spraw ochrony danych osobowych, nie może ingerować w tok postępowań prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów prawa przez uprawnione podmioty ani oceniać zasadności czynności podejmowanych w toku tych postępowań. Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sąd ten stwierdził w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00): „(...) Generalny Inspektor nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami”. Także w wyroku z dnia 26 lutego 2009 r. (sygn. akt I OSK 544/2008) NSA uznał: „Generalny inspektor ochrony danych osobowych nie może kontrolować postępowań prowadzonych przez inne organy”. Również w wyroku z dnia 11 stycznia 2010 r. NSA stwierdził, że art. 12 ustawy o ochronie danych osobowych „w żaden sposób nie uprawnia GODO do ingerowania w określone ustawowo kompetencje innych organów, wkraczania w prowadzone w zakresie ich właściwości postępowania i dokonywania merytorycznej oceny poszczególnych czynności wykonywanych w ramach tych postępowań (...)”.

Po dokonaniu powtórnej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko zajęte w decyzji administracyjnej z dnia 17 lipca 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-755/13/45724,45734,45741).

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 i art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).