

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 1 czerwca 2005 r. dotycząca w przetwarzania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze danych osobowych Skarżącego pozyskiwanych od funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji, Komendy Miejskiej Policji, Centralnego Biura Śledczego Oddziału Komendy Głównej Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych.

Warszawa, dnia 1 czerwca 2005 r.

GI-DEC-DS- 129/05

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Skarżącego, na „naruszenie przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, z siedzibą (...) przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1-5, art. 49 ust. 1, art. 50, art. 51 ust. 1 i art. 54 ustawy o ochronie danych osobowych”, w związku z przetwarzaniem przez SKO w Katowicach danych osobowych Skarżącego pozyskiwanych od funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji Oddziału w Katowicach, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej także Generalnym Inspektorem) wpłynął wniosek Skarżącego o wszczęcie postępowania administracyjnego, w którym jako przedmiot postępowania Skarżący wskazał „naruszenie przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, (...) art. 25 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, art. 49 u. 1, art. 50, art. 51 u. 1 i art. 54 ustawy o ochronie danych osobowych, na moją [Skarżącego] szkodę”. Uzasadniając swój wniosek Skarżący wskazał, iż pracownicy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (zwanego dalej SKO w

Katowicach) gromadzą i przetwarzają jego dane osobowe „dostarczane” im przez funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji Oddziału w Katowicach, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych. Skarżący wskazał również, iż Prezes SKO nie odpowiedział na pismo Skarżącego.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania - na podstawie wyjaśnień złożonych przez Prezesa SKO w Katowicach w piśmie z dnia 1 kwietnia 2005 r. (znak: SKO-Og 18/38/27/05) oraz kopii pisma z dnia 31 marca 2005 r. (znak: SKO-Og/19/766/05), skierowanego przez Prezesa SKO w Katowicach do Skarżącego - ustalono następujący stan faktyczny:

1. SKO w Katowicach od 1998 r. prowadzi postępowania odwoławcze, których stroną jest Skarżący, a sprawy te dotyczą świadczeń z zakresu pomocy społecznej oraz dodatków mieszkaniowych. W związku z tymi postępowaniami w SKO w Katowicach gromadzone są wyłącznie akta dotyczące tych spraw, akta organów I instancji, a także akta przekazywane do SKO w Katowicach przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (dawniej Naczelny Sąd Administracyjny – Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z siedzibą w Gliwicach). Jak zaznaczył Prezes SKO w Katowicach, postępowania w tych sprawach wszczyna się wyłącznie na wniosek strony, a nie z urzędu i wydanie decyzji administracyjnej następuje tylko w oparciu o informacje i dokumenty udostępnione przez stronę, natomiast decyzje i inne pisma doręczane są tylko stronie i organowi. SKO w Katowicach gromadzi dane osobowe Skarżącego także w związku z jego odwołaniami kierowanymi do SKO w Katowicach w sprawach o wyżej wskazanym zakresie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.), ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Z 2001 r. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.). Dane te znajdują się w rejestrze spraw wpływających i wychodzących z SKO w Katowicach, jak również w aktach poszczególnych spraw, przechowywanych i archiwizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. SKO w Katowicach nie gromadzi żadnych danych osobowych Skarżącego pochodzących od funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, Centralnego Biura Śledczego

Komendy Głównej Policji Oddziału w Katowicach, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych. Jednocześnie, jak dotąd nie wystąpiły jakiegokolwiek przesłanki udostępnienia wskazanym podmiotom i osobom danych osobowych Skarżącego, a organy te i osoby nie zwracały się do SKO w Katowicach o udostępnienie tych danych

3. W dniu 29 grudnia 2004 r. Skarżący złożył w Urzędzie Marszałkowskim pismo – wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie gromadzenia danych osobowych, a 25 stycznia 2005 r. pismo to zostało przekazane do SKO. W wyniku przeoczenia pismo to nie otrzymało nowego numeru, ale zostało połączone za sprawą dotyczącą dodatku mieszkaniowego i pierwotnie pozostało bez odpowiedzi. W ww. piśmie Skarżący zarzucił Wiceprezesowi SKO w Katowicach, że gromadzi jego dane osobowe. W odpowiedzi, pismem z dnia 31 marca 2005 r., Prezes SKO w Katowicach poinformował Skarżącego, że „(...) w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzam, że w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach nie są gromadzone jakiegokolwiek Pana dane osobowe, pochodzące od funkcjonariuszy wydziału dochodzeniowo-śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji oddziału w Katowicach, funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych. W Kolegium przetwarzane są wyłącznie dane zawarte w dokumentach urzędowych związanych z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi i sądowymi, którymi jest Pan stroną.”

Po dokonaniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych określa ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. Z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.). Samorządowe kolegia odwoławcze, w myśl art. 1 ust. 1 powołanej ustawy, są organami wyższego stopnia, m.in. w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. W sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1, kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub do stwierdzenia nieważności decyzji (art. 2 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Natomiast nadzór nad działalnością administracyjną kolegiów sprawuje Prezes Rady Ministrów (art. 3a powoływanej wyżej ustawy). Ze względu na wskazany przez Prezesa SKO

w Katowicach zakres postępowań prowadzonych przez ten organ z udziałem Skarżącego, przytoczyć również należy, iż stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), dodatek mieszkaniowy przyznaje na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego, wójt, burmistrz, lub prezydent miasta, w drodze decyzji administracyjnej, a zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. Z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy; w szczególności zadania własne obejmują sprawy pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych.

Jak wynika z powyższego, przyznając samorządowemu kolegium odwoławczemu określone uprawnienia i nakładając na nie – jako na organy wyższego stopnia w rozumieniu procedury administracyjnej - obowiązki dotyczące prowadzenia postępowań w zakresie określonym prawem, ustawodawca, w drodze obowiązujących przepisów, nie tylko upoważnił, ale także zobligował samorządowe kolegium odwoławcze do pozyskiwania oraz poddawania dalszemu przetwarzaniu danych osób, których dotyczy prowadzone postępowanie.

W konsekwencji uznać należy, iż działania SKO w Katowicach, w zakresie przetwarzania danych osobowych Skarżącego, jako strony prowadzonych przez SKO w Katowicach postępowań w zakresie pomocy społecznej i dodatków mieszkaniowych, znajdują uzasadnienie prawne, a zatem następują w zgodzie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. W myśl powołanego przepisu, przetwarzanie danych osobowych uznawane jest za legalne, jeżeli jest niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. SKO w Katowicach natomiast, przetwarzając dane osobowe Skarżącego, realizuje swoje uprawnienia oraz wypełnia obowiązki wynikające z przepisów ustanowionych w powołanych aktach prawnych.

Stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 12 ustawy który ustanawia kompetencje Generalnego Inspektora, do zadań Generalnego Inspektora w szczególności należy wydawanie decyzji administracyjnych i rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych (art. 12 pkt 2 ustawy). Generalny Inspektor nie posiada jednakże upoważnienia do rozstrzygania kwestii należących do kompetencji innych organów, przyznanych im na podstawie odrębnych przepisów prawa. Takie stanowisko zajął również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00) stwierdzając w uzasadnieniu tego orzeczenia, iż „(...) Generalny Inspektor (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów,

których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami.” Wkroczenie przez organ ochrony danych osobowych w kompetencje SKO w Katowicach, poprzez ocenę materiału dowodowego gromadzonego przez ten organ w toku ww. postępowania nie znajduje zatem uzasadnienia w przepisach prawa.

Ponadto, kompetencje Generalnego Inspektora należy interpretować w powiązaniu z przepisem art. 18 ustawy oraz – w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów karnych ustawy – z przepisem art. 19 ustawy. W świetle art. 18 ust. 1 ustawy, wszczęte przez Generalnego Inspektora z urzędu lub na wniosek postępowanie może się bowiem zakończyć tylko wydaniem decyzji administracyjnej nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności poprzez zastosowanie jednego z nakazów wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 1-6 ustawy. Podstawy prawnej dla przeprowadzenia postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej nie może stanowić przepis art. 19 ustawy, zgodnie z którym, w razie stwierdzenia, że działanie lub zaniechanie kierownika jednostki organizacyjnej, jej pracownika lub innej osoby fizycznej będącej administratorem danych wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w ustawie, Generalny Inspektor kieruje do organu powołanego do ścigania przestępstw zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, dołączając dowody dokumentujące podejrzenie, nie może jednakże stanowić podstawy prawnej dla wydania decyzji administracyjnej.

Tym samym, co do zasady, Generalny Inspektor nie może uczynić zadość żądaniu Skarżącego i w trybie decyzji administracyjnej rozstrzygać w przedmiocie naruszenia przepisów karnych ustawy, tj. wskazanych przez Skarżącego art. 49 ust. 1, art. 50, art. 51 ust. 1 i art. 54 ustawy. Stanowisko takie zajął również Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00) stwierdził: „Elementem decyzji wydanej w trybie tego [art. 18 ust. 1] przepisu nie jest zawiadomienie organu powołanego do ścigania przestępstw o popełnieniu przestępstwa, do czego GIODO w myśl dyspozycji art. 19 ustawy jest zobowiązany w razie stwierdzenia, że działanie lub zaniechanie kierownika jednostki organizacyjnej, jej pracownika lub innej osoby fizycznej będącej administratorem danych, wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w ustawie (por. art. 49 i nast. Ustawy). Przepis ten nakłada określony w nim obowiązek na GIODO, niemniej jednak obowiązek ten nie mieści się w sferze decyzyjnych, merytorycznych rozstrzygnięć GIODO, dotyczących nakazania przywrócenia stanu zgodnego z prawem. (...) GIODO może podejmować czynności tylko na zasadzie i w formach przewidzianych ustawą. Sposób załatwienia sprawy co do meritum reguluje w/w art. 18 ustawy, przyznając GIODO uprawnienia w zakresie nakazania administratorowi winnemu naruszeń przywrócenia stanu zgodnego z prawem. (...)”.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, SKO w Katowicach nie gromadzi żadnych danych osobowych Skarżącego pochodzących od funkcjonariuszy Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji Oddziału w Katowicach, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Wojskowych Służb Informacyjnych. Jednocześnie, jak dotąd, nie wystąpiły jakiegokolwiek przesłanki udostępnienia wskazanym podmiotom i osobom danych osobowych Skarżącego, a organy te i osoby nie zwracały się do SKO w Katowicach o udostępnienie tych danych. Generalny Inspektor nie potwierdził zatem, na podstawie dokonanych ustaleń, zarzutów Skarżącego, jakoby pracownicy SKO w Katowicach przetwarzali jego dane osobowe pozyskując je od funkcjonariuszy wskazanych przez Skarżącego służb. Powyższe powoduje również, iż za niepotwierdzony uznać należy zarzut Skarżącego o naruszeniu przez Prezesa SKO w Katowicach przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1-5, art. 49 ust. 1, art. 50, art. 51 ust. 1 i art. 54 ustawy.

Z tych względów odmówić należało uwzględnienia wniosku Skarżącego w zakresie naruszenia przez Prezesa SKO w Katowicach powołanych wyżej przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy i w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).