

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 kwietnia 2006 r. nakazująca spółce udostępnienie danych osobowych jej byłych pracowników, innej spółce w celu przedłożenia tych danych Sądowi.

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2006 r.

GI-DEC-DS-123/06

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku *SPÓŁKI Sp. z o.o.* z siedzibą (...), reprezentowanej przez pełnomocnika – radcę prawnego *K.S.* z Kancelarii Radcy Prawnego w Łodzi przy ul. (...), o nakazanie *SPÓŁCE S.A.* udostępnienia *SPÓŁCE Sp. z o.o.* adresów zamieszkania *Pani A. O.* i *Pana W.P.* – byłych pracowników *SPÓŁKI S.A.*,

nakazuję *SPÓŁCE S.A.* udostępnienie *SPÓŁCE Sp. z o.o.* adresów zamieszkania *Pani A. O.* i *Pana W. P.*.

UZASADNIENIE

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek *SPÓŁKI Sp. z o.o.* z siedzibą w Łodzi przy ul. (...), reprezentowanej przez pełnomocnika – radcę prawnego *K.S.* z Kancelarii Radcy Prawnego w Łodzi przy ul. (...), o nakazanie *SPÓŁCE S.A.* (zwanej również Spółką) udostępnienia *SPÓŁCE Sp. z o.o.* adresów zamieszkania *Pani A.O.* i *Pana W. P.* – byłych pracowników tej Spółki.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Przed Sądem Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia toczy się postępowanie z powództwa *SPÓŁKI Sp. z o.o.* przeciwko *SPÓŁCE S.A.*, w toku którego powód wniósł o przesłuchanie w charakterze świadków Pani A.O. i Pana W.P. – pracowników *SPÓŁKI S.A.*,
2. Pełnomocnik *SPÓŁKI Sp. z o.o.* Pan K. S. dwukrotnie zwrócił się do administratora danych – *SPÓŁKI S.A.* (kopie pism z dnia 26 stycznia 2005 r. i z dnia 11 marca 2005 r. – wraz z potwierdzeniem nadania – w aktach sprawy), o udostępnienie danych osobowych tj. wskazanie adresów zamieszkania Pani A.O. i Pana W.P., w celu przedłożenia tych danych Sądowi.
3. Pismem z dnia 11 marca 2005 r. Sąd zobowiązał powoda do wskazania adresów ww. osób pod rygorem oddalenia wniosków dowodowych jako niemożliwych do przeprowadzenia.
4. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia postanowieniem z dnia 26 września 2005 r. oddalił wniosek pełnomocnika strony powodowej w przedmiocie dopuszczenia dowodu z zeznań ww. świadków.
5. Administrator danych nie udostępnił przedmiotowych danych, a w wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi *SPÓŁKA S.A.* podkreślił, że skarga *SPÓŁKI z o.o.* jest „nieuzasadniona i bezpodstawna” wskazując, że Sąd oddalił wniosek dowodowy powoda o przesłuchanie tych świadków,
6. Pismem z dnia 25 stycznia 2006 r., skierowanym do GODO Sąd wyjaśnił, że „oddalił wniosek o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków A.O. i W.P. jako niemożliwych do przeprowadzenia mając na uwadze niemożność ustalenia adresów zamieszkania tych osób z przyczyn leżących po stronie pozwanej”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, stosownie do art. 2 ust 1 ustawy, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Natomiast przepis art. 7 ust. 4 ustawy stanowi, że administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Zadania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zostały określone w art. 12 ustawy. W myśl wskazanego przepisu do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych należy m. in. kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz wydawanie decyzji administracyjnych i rozpoznawanie skarg w sprawach wykonywania przepisów o ochronie danych osobowych. W przypadku stwierdzenia, iż doszło do naruszenia tych przepisów Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w

drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (art. 18 ust 1 pkt 2 ustawy).

Artykuł 29 ustawy nakłada z kolei na administratora danych obowiązek udostępniania danych w określonych przypadkach, stanowiąc, że w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa (ust 1). Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (ust 2), dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (ust 3), udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione (ust 4).

W związku z toczącym się przed Sądem Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia postępowaniem z powództwa *SPÓŁKI Sp. z o.o.* przeciwko *SPÓŁCE S.A.*, *SPÓŁKA z o.o.* wniósł o wezwanie w charakterze świadków Pani *A.O.* i Pana *W.P.* – pracowników *SPÓŁKI S.A.* Pismem z dnia 11 marca 2005 r. Sąd zobowiązał powoda do wskazania adresów ww. osób pod rygorem oddalenia wniosków dowodowych jako niemożliwych do przeprowadzenia. Pełnomocnik *SPÓŁKI Sp. z o.o.* Pan *K. S.* dwukrotnie (pismem z dnia 26 stycznia 2005 r. i z dnia 11 marca 2005 r.) – zwracał się do administratora danych – *SPÓŁKI S.A.* o udostępnienie danych osobowych tj. wskazanie adresów zamieszkania Pani *A.O.* i Pana *W.P.*, w celu przedłożenia tych danych Sądowi. W uzasadnieniu pism wnioskodawca wskazał, że „dane osobowe są niezbędne w związku z wezwaniem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia...” Administrator danych nie udzielił odpowiedzi, a w wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi podkreślił, że skarga *SPÓŁKI sp. z o.o.* jest „nieuzasadniona i bezpodstawna” wskazując, że Sąd oddalił wniosek dowodowy powoda o przesłuchanie tych świadków.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia postanowieniem z dnia 26 września 2005 r. faktycznie oddalił wniosek pełnomocnika strony powodowej w przedmiocie dopuszczenia dowodu z zeznań ww. świadków, jednakże pismem z dnia 25 stycznia 2006 r., skierowanym do GODO wyjaśnił, że „oddalił wniosek o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków *A.O.* i *W.P.* jako niemożliwych do przeprowadzenia mając na uwadze niemożność ustalenia adresów zamieszkania tych osób z przyczyn leżących po stronie pozwanej”.

SPÓŁKA Sp. z o.o. wystąpiła zatem do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowych podkreślając, że nie ma możliwości ustalenia ich w inny sposób.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym wskazać należy, że wniosek *SPÓŁKI Sp. z o.o.* jest w pełni uzasadniony. Z punktu widzenia cytowanych wyżej przepisów, wniosek spełnia wymienione w nich przesłanki udostępnienia danych, ponieważ został złożony do administratora danych w formie pisemnej, jest umotywowany, wskazuje zakres, przeznaczenie przetwarzania danych oraz w sposób wiarygodny uzasadnia potrzebę ich udostępnienia. Wykorzystanie przedmiotowych danych w postępowaniu sądowym nie może być też uznane za naruszenie praw i wolności osób, których dane te dotyczą.

Generalny Inspektor nie podziela natomiast argumentów przytoczonych w wyjaśnieniach złożonych przez *SPÓŁKĘ S.A.*, dotyczących odmowy udostępnienia ww. danych. Powołanie się na art. 26 ust 1 ustawy i wskazanie, że „pracodawca jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych (...) ze szczególną starannością w celach związanych z zatrudnieniem i nie może poddawać ich dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami”, świadczy o wybiórczym traktowaniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i zignorowaniu przesłanek dopuszczających udostępnienie danych, o których mowa m.in. w ww. art. 29 ustawy. Nie ma też znaczenia fakt, że Spółka jest „niepublicznym” administratorem danych i w związku z tym nie obowiązuje jej procedura wydawania decyzji o odmowie udostępnienia danych. Forma odmowy udostępnienia danych jest obojętna i uznaniu administratora pozostawiony jest jej wybór, natomiast w omawianym przypadku odmowa nie ma uzasadnienia merytorycznego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).