

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 września 2004 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych Skarżącego, przez Operatora Telewizyjnego, w tym, ich udostępnienia Firmie Windykacyjnej.

Warszawa, dnia 10 września 2004 r.

**GI-DEC-DS-188/04**

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) i art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 i 5, art. 31 oraz art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych Pana X, przez Operatora Telewizyjnego, w tym, ich udostępnienia Firmie Windykacyjnej.

- 1. Nakazuję Operatorowi Telewizyjnemu wykonywanie wobec Pana X obowiązku informacyjnego, w terminie i zakresie określonym w art. 33 ustawy,**
- 2. w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

### **Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X, zwanego dalej także Skarżącym, w sprawie udostępnienia przez Operatora Telewizyjnego, zwanego dalej także Operatorem TV, jego danych osobowych -Firmie Windykacyjnej.

W ww. skardze Pan X podniósł w szczególności cyt.: „(...) Przedmiotem skargi jest okoliczność związana z przekazaniem przez Operatora TV moich danych osobowych Firmie Windykacyjnej w celu ściągnięcia (nienależnych) należności. Operator TV nie posiada tytułu wykonawczego uprawniającego Go do występowania w roli wierzyciela w stosunku do mojej osoby. (...) przetworzył dane osobowe dla innych celów do których zostały zebrane, przetwarzając je niezgodnie z prawem oraz udostępniając Firmie Windykacyjnej do

przetwarzania niezgodnie z prawem. (...) W moim piśmie z dnia 24.02.2004 r. do administratora danych osobowych Operatora TV złożyłem wniosek powołując się na art. 33 ust. 1 Ustawy, Operator TV w swoim piśmie z dnia 18 marca 2004 r. nie udzielił takiej informacji oraz w ogóle”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Z nadesłanych do Biura GIODO w toku niniejszego postępowania wyjaśnień Operator TV i Firma Windykacyjna oraz zgromadzonego materiału dowodowego przedmiotowej sprawy wynika:

1. Skarżący zawarł z Telewizją Kablową, umowę o Abonament (kopia umowy w aktach sprawy).
2. W dniu 28 lutego 2002 r., na skutek wniesienia przedsiębiorstwa Telewizja Kablowa do Operatora TV, Operator TV przejął prawa i obowiązki przedsiębiorstwa Telewizja Kablowa.
3. W związku z uznaniem przez Operatora TV Pana X za dłużnika Spółki, Operator TV przetwarza dane Skarżącego w celu dochodzenia od niego roszczeń.
4. Operator TV w dniu 26 czerwca 2001 r. zawarł z Firmą Windykacyjną umowę (kopia ww. umowy w aktach sprawy), której przedmiotem jest windykacja należności z tytułu niezapłaconych kwot pieniężnych wynikających z umów o Abonament zawartych pomiędzy Operatorem TV a abonentami.
5. Dane osobowe Skarżącego zostały przekazane przez Operatora TV–Firmie Windykacyjnej na podstawie ww. umowy powierzenia przetwarzania danych.
6. Operator TV nie wywiązał się wobec Pana X z ustawowego obowiązku informacyjnego nałożonego przez ustawodawcę na administratora danych w art. 33 ustawy, i dopiero w toku prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowania wyjaśniającego obowiązek ten został wykonany w pełnym zakresie po upływie ustawowego terminu (30 dni) od dnia złożenia wniosku.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych osobowych, jak stanowi art. 2 ust. 1 ustawy. Przesłanki przetwarzania (m. in. udostępniania) danych osobowych zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Dopuszczalność przetwarzania (m. in. udostępniania) danych osobowych jest więc

uwarunkowana zaistnieniem co najmniej jednej z przesłanek wymienionych w tym przepisie, które co do zasady są równoprawne. Przetwarzanie danych osobowych jest zatem możliwe m.in., gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3). Jednocześnie, art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy stanowi, iż przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, jeżeli jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Za prawnie usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, uważa się m.in. dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, nie jest więc jedyną i wyłączną przesłanką przetwarzania danych osobowych osoby, której dane dotyczą.

Zgodnie natomiast z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Stosownie do ust. 2 przytoczonego powyżej przepisu, podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

Oprócz wykazania jednej z przesłanek legalności przetwarzania danych, administrator danych jest zobowiązany do wykonania obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy. W myśl powołanego wyżej przepisu, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: jakie dane osobowe zawiera zbiór (pkt 1), w jaki sposób zebrano dane (pkt 2), w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane (pkt 3), w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione (pkt 4). Jednocześnie, na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zbadał czy u podstaw przetwarzania danych osobowych Pana X przez Operatora TV, jak również przez Firmę Windykacyjną, znajdowała się jakakolwiek z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych osobowych enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, a w szczególności, czy udostępnienie przez Operatora TV danych osobowych – Firmie Windykacyjnej, w tym, danych Pana X, odbywało się z uwzględnieniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych oraz, stosownie do zakresu żądania zawartego w skardze Pana X, czy spełniony

został przez administratora danych (Operatora TV) obowiązek wynikający z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych.

**I.** Nadmienić należy, iż w toku prowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania Generalny Inspektor ustalił, iż udzielona przez Operatora TV w piśmie z dnia 18 marca 2004 r. informacja jest nieadekwatna do treści wniosku złożonego przez Skarżącego, w którym domagał się on udzielenia pisemnie wyczerpujących i pełnych informacji dotyczących jego danych osobowych przetwarzanych przez Operatora TV. Operator TV nie wskazał bowiem w pełnym zakresie jakie dane osobowe zawiera zbiór, w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Ponadto, Operator TV nie udzielił ww. informacji w terminie. W konsekwencji, nie wypełnił ustawowego obowiązku informacyjnego nałożonego przez ustawodawcę na administratora danych (Operatora TV) w art. 33 ustawy, a tym samym uniemożliwił jemu realizację praw zagwarantowanych w ustawie o ochronie danych osobowych. Wprawdzie wskazać należy, iż Operator TV zrealizował ww. obowiązek informacyjny, kierując do Skarżącego pismo z dnia 4 czerwca 2004 r., jednakże nastąpiło to trzy miesiące po upływie ustawowego terminu (30 dni od dnia złożenia wniosku) i dopiero w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Stąd też uzasadnione wydaje się w pełni nakazanie Operatorowi TV respektowanie obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy i wydanie rozstrzygnięcia w zakresie określonym w punkcie pierwszym niniejszej decyzji.

**II.** Odnosząc się natomiast do kwestii udostępnienia przez Operatora TV danych osobowych Skarżącego –Firmie Windykacyjnej wskazać należy, iż z materiału dowodowego oraz okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, że Skarżący podpisał z Telewizją Kablową umowę o Abonament. Wskutek przejęcia przez Operatora TV praw i obowiązków przedsiębiorstwa Telewizja Kablowa, Operator TV, jako następcą prawną Telewizji Kablowej, przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy. Natomiast, jak oświadczył Operator TV, wobec nie wywiązania się z obowiązków określonych w umowie o Abonament, Skarżący stał się dłużnikiem Operatora TV. Jednocześnie, Operator TV, podejmując działania związane z wykonywaniem umów zawartych pomiędzy Operatorem TV a abonentami, zawarła z Firmą Windykacyjną umowę o powierzenie przetwarzania danych osobowych swoich abonentów zalegających z uregulowaniem należności zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy i na tej podstawie przekazała dane osobowe Skarżącego -Firmie Windykacyjnej. Wskazać należy, iż analiza okoliczności niniejszej sprawy nie daje podstaw do uznania, iż Operator TV przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie i celu innym, niż wynika to z ww. umowy powierzenia przetwarzania

danych. Ponadto, zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż również Firma Windykacyjna przetwarza dane osobowe Skarżącego wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym we wspomnianej wyżej umowie dotyczącej windykacji należności abonentów Operatora TV, a podjęte przez Operatora TV działania, zmierzające do odzyskania przysługujących jej należności z tytułu wykonywania umów o Abonament, stanowią ponadto realizację prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych, którym jest, w rozumieniu art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy, dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Zaznaczyć warto, iż poprzez udostępnienie przez Operatora TV danych osobowych Skarżącego – Firmie Windykacyjnej na podstawie ww. umowy powierzenia przetwarzania danych, nie dochodzi do zmiany statusu administratora danych (wierzyciela), którym nadal pozostaje Operator TV, natomiast Firma Windykacyjna przetwarza przedmiotowe dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym we wspomnianej wyżej umowie powierzenia przetwarzania danych. Wobec powyższego, administrator danych (Operator TV) nie ma obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody na przetwarzanie danych osobowych Skarżącego, a w szczególności udostępnianie danych Skarżącego Firmie Windykacyjnej w celu dochodzenia należności z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, albowiem jest uprawniony do takiego działania na podstawie art. 31 ustawy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić trzeba, że działanie Operatora TV, polegające na udostępnieniu przez Operatora TV danych osobowych Pana X- Firmie Windykacyjnej, jest działaniem znajdującym uzasadnienie w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych.

Jednocześnie, badając legalność udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącego – Firmie Windykacyjnej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, wbrew twierdzeniom Pana X, zbadał równocześnie legalność pozyskania (tj. przetwarzania) przedmiotowych danych przez Operatora TV, uznając, iż działanie Operatora TV również znajduje uzasadnienie w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych.

Należy przy tym zaakcentować, iż kwestią odrębną jest rozstrzygnięcie o zasadności dochodzenia od Skarżącego określonych należności, jednakże taka ocena nie należy do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ale sądów powszechnych. Powyższe stanowisko podzielił również w swym orzecznictwie Naczelny Sąd Administracyjny, który w szczególności w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II S.A. 401/00) stwierdził, że „Generalny Inspektor (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji, czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się z do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.