

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie udostępnienia danych osobowych użytkowników garaży ze zbioru danych osobowych prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy.

Warszawa, dnia 26 lutego 2004 r.

GI-DEC-DS-47/04

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1, a contrario w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku *Pana AB*, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 7 stycznia 2004 r. (znak: GI-DEC-DS-2/04/4,5), odmawiającą uwzględnienia wniosku, w sprawie udostępnienia danych osobowych użytkowników garaży (kod ulicy *X Nr III, 222, 333*), ze zbioru danych osobowych prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy *P.*,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo *Pana AB*, zwanego dalej Skarżącym - przekazane Generalnemu Inspektorowi pismem *Burmistrza Miasta i Gminy P.* z dnia 22 sierpnia 2003 r. (znak: Fn. IV-3110-5-1/03) – w sprawie odmowy udostępnienia Skarżącemu danych osobowych użytkowników garaży (kod ulicy 70 Nr 188, 195, 57) ze zbioru danych osobowych prowadzonego przez *Burmistrza P.*

W przedmiotowym piśmie Skarżący wskazał m.in., iż „Gmina ochrania dane bo nieprawnie pobierała podatek z działki *zzz/o* za 2001 i 2002 r. od osób trzecich”. Z akt postępowania administracyjnego przesłanych wraz z pismem Skarżącego wynika również, iż

Skarżący żądał udostępnienia mu przedmiotowych danych w celu przedstawienia ich w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w *P.* (sprawa o sygn. akt I Ns 137/02).

W toku postępowania administracyjnego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odebrał wyjaśnienia od Burmistrza Miasta i Gminy *P.*, z których wynika, iż dane osobowe, których udostępnienia żąda Skarżący, zawarte są wyłącznie w zbiorze danych osobowych Wydziału Finansowego Urzędu Miasta i Gminy *P.* (pismo z dnia 2 października 2003 r. znak: Fn IV – 3110-4-5/03). W złożonych wyjaśnieniach, *Burmistrz P.* wskazał jednocześnie, iż w przedmiotowym zbiorze zawarte są dane osobowe podatników, pozyskane z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów składanych przez podatników, które zgodnie z art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) - objęte są tajemnicą skarbową.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dysponuje również z urzędu informacjami, z których wynika, iż Burmistrz Miasta i Gminy *P.* zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi zbiór danych osobowych o nazwie: „Ewidencja dzierżawców nieruchomości”. W złożonych wyjaśnieniach z-ca Burmistrza *P.* poinformował Generalnego Inspektora, iż w powyższym zbiorze zawarte są wyłącznie dane osobowe dzierżawców użytkujących grunty stanowiących własność Gminy *P.* (pismo z dnia 9 grudnia 2003 r. znak: GNG.III.72243-49/03). W przedmiotowych wyjaśnieniach wskazano również, iż w zbiorze prowadzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy *P.* o nazwie: „Ewidencja dzierżawców nieruchomości”, brak jest danych osobowych, których udostępnienia żąda Skarżący, gdyż osoby te nie użytkują gruntów stanowiący własność Gminy *P.*

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 7 stycznia 2004 r. wydał decyzję administracyjną (znak: GI-DEC-DS-2/04/4,5), w której odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącego stwierdzając, iż dane, których udostępnienia żądał Skarżący objęte są tajemnicą skarbową wynikającą z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.

W dniu 23 stycznia 2004 r., w ustawowym terminie, Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 7 stycznia 2004 r. (znak: GI-DEC-DS-2/04/4,5). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Skarżący załączył szereg dokumentów, które jego zdaniem uzasadniają stanowisko, iż *Burmistrz Gminy i Miasta P.* przetwarza żądane przez Skarżącego dane osobowe użytkowników garaży (kod ulicy 70 Nr 188, 195, 57), w zbiorze innym, niż zbiór zawierający dokumenty objęte tajemnicą skarbową. Skarżący załączył do akt sprawy dokumenty w postaci: pism procesowych złożonych w Sądzie Rejonowym w *P.* w toku postępowania o sygn. akt I Ns 187/99, postanowień

wydanych przez Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w *P.* oraz pism Urzędu Miasta i Gminy *P.* skierowanych do uczestników toczącego się przed ww. organem postępowania.

Do akt sprawy Skarżący załączył wniosek z dnia 3 lipca 2003 r. skierowany do Prezesa Sądu Rejonowego w *P.* (sygn. akt I Ns 137/02), w którym Skarżący wniósł m.in. o „2) przedstawienie przez Gminę prawnego dokumentu, na podstawie którego dzierżawi garaże na prywatnej działce *zzz/o* po 2001 r. i upomina się o nią. 3) przedstawienie (oryginał) planu zagospodarowania działki *zzz*, tj. naniesione garaże na planie z podaniem nazwisk właścicieli i numery garaży”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżący wskazał, ponadto iż „posiada nazwiska użytkowników garaży na działce *zzz/o* od właścicieli”.

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 7 stycznia 2004 r. (GI-DEC-DS-2/04/4,5).

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy).

Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona zostanie jedna z wymienionych w tym przepisie przesłanek. Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności do ich przechowywania, udostępniania. Są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z nich. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne jeżeli zezwalają na to przepisy prawa.

Natomiast w myśl art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. Stosownie do przepisu art. 294 § 1 pkt 2 ww. ustawy, do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązani są: wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz pracownicy samorządowych służb finansowych. Podkreślenia również wymaga, iż wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa są organami podatkowymi w rozumieniu art. 13 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Natomiast przepisy ustawy Ordynacja podatkowa precyzyjnie wskazują, jakim podmiotom organy

podatkowe mogą udostępnić dane zawarte w deklaracjach podatkowych oraz w innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów.

Przepis art. 299 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, wskazuje, iż organy podatkowe udostępniają informacje zawarte w aktach spraw podatkowych, z wyłączeniem informacji określonych w art. 182, organom i osobom wymienionym w art. 298 ww. ustawy, w tym m.in. sądowni, prokuratorowi, a także upoważnionym pisemnie przez prokuratora funkcjonariuszom Policji, służbom ochrony państwa i ich funkcjonariuszom - w związku z toczącym się postępowaniem. Przytoczone powyżej przepisy dają postawę do przyjęcia stanowiska, iż organy podatkowe mogą udostępniać dane zawarte w deklaracjach podatkowych oraz w innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, tylko i wyłącznie podmiotom, które enumeratywnie wymienione zostały w przepisach art. 298 oraz 299 ustawy Ordynacja podatkowa. Tym samym, organy podatkowe nie są uprawnione do udostępniania danych zawartych w przedmiotowych dokumentach podmiotom i osobom, które nie zostały wymienione w przytoczonych powyżej przepisach, np. osobom trzecim, zainteresowanym w uzyskaniu od organów podatkowych przedmiotowych informacji.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 7 stycznia 2004 r. (GI-DEC-DS-2/04/4,5), iż *Burmistrz Miasta i Gminy P.* uprawniony jest do udostępnienia danych objętych tajemnicą skarbową – jak wskazano to powyżej - wyłącznie podmiotom wymienionym w przepisach art. 298 oraz 299 ustawy Ordynacja podatkowa. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie daje również podstawę do stwierdzenia, iż dane, których udostępnienia żąda Skarżący, przetwarzane są przez *Burmistrza Miasta i Gminy P.* wyłącznie w zbiorze, zawierającym informacje objęte tajemnicą skarbową. Nie podważają słuszności stanowiska Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, również załączone przez Skarżącego do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumenty. Dlatego też, działanie *Burmistrza P.*, polegające na odmowie udostępniania Skarżącemu żądanych przez niego danych osobowych - z uwagi na okoliczność, iż Skarżący nie należy do kategorii podmiotów uprawnionych do żądania od organów podatkowych przedmiotowych informacji - znajduje uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym.

Należy również wskazać, iż Skarżący wystąpił do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o udostępnienie danych osobowych użytkowników garaży wskazując przy tym, iż dane te chce wykorzystać w toczącej się przed Sądem Rejonowym w *P.* (sprawa o sygn. akt I Ns 137/02) sprawie, w której jedną ze stron jest Burmistrz Gminy i Miasta *P.* Zgodnie natomiast z art. 299 § 1 w zw. z art. 298 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe udostępniają informacje zawarte w aktach spraw podatkowych m.in. sądom w związku z

toczącymi się przed nimi postępowaniami. Dlatego też, w toku wskazanego postępowania przed Sądem Rejonowym w *P.*, Skarżący jest uprawniony, jako strona tegoż postępowania, do wystąpienia do ww. Sądu o przeprowadzenie dowodu, mającego na celu udostępnienie przed Sądem informacji stanowiących tajemnicę skarbową (art. 232, art. 250 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Podkreślenia również wymaga, iż ocena wniosku dowodowego, należy wyłącznie do kompetencji Sądu, przed którym toczy się dane postępowanie. Przy czym, jeżeli Sąd nie przychylił się do wniosku dowodowego strony, może on w toku toczącego się przed nim postępowania w każdym czasie zmienić swoją decyzję (art. 240 § 1, art. 241 kodeksu postępowania cywilnego).

Z przedstawionych powyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż Skarżący w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w *P.* (sprawa o sygn. akt I Ns 137/02), może skutecznie dochodzić udostępnienia dokumentów, na podstawie których Gmina *P.*, zdaniem Skarżącego, dzierżawi garaże na nieruchomości stanowiącej współwłasność *P.* W toku tegoż postępowania ww. może również wnieść wniosek o zobowiązanie Burmistrza Gminy i Miasta *P.* do udostępnienia przed Sądem danych osób związanych z Gminą umową dzierżawy. Ponadto wobec faktu, iż Skarżący - jak wskazał we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – „posiada nazwiska dzierżawców garaży na działce nr zzz/o”, tym samym na wniosek Skarżącego, Sąd może również w toku toczącego się postępowania przesłuchać w charakterze świadków ww. osoby, może również zażądać od ww. przedstawienia posiadanych przez nich dokumentów.

Reasumując, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko (wyrażone w decyzji z dnia 7 stycznia 2004 r. znak GI-DEC-DS-2/04/4,5), iż Burmistrz Miasta i Gminy *P.*, jako administrator danych jest zobowiązany do przetwarzania danych osobowych objętych tajemnicą skarbową, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, jak również przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, w tym określającymi katalog podmiotów, którym organy podatkowe mogą udostępnić przedmiotowe dane. Jednocześnie, *Burmistrz P.* zobligowany jest do zastosowania środków technicznych i organizacyjnych, które uniemożliwią udostępnienie danych osobowych objętych tajemnicą skarbową podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 298 oraz art. 299 ustawy Ordynacja podatkowa. Natomiast, działanie *Burmistrza P.*, polegające na udostępnieniu danych osobowych objętych tajemnicą skarbową podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 298 oraz art. 299 ustawy Ordynacja podatkowa, np. Skarżącemu, doprowadziłoby do naruszenia nie tylko przepisów ustawy Ordynacja podatkowa ale również przepisu art. 36 ustawy. Zgodnie bowiem ze wskazanym przepisem, administrator danych jest obowiązany do zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności

powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy, zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Z tych wszystkich względów, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie w dalszym ciągu nie daje podstaw do nakazania *Burmistrzowi Miasta i Gminy P.* udostępnienia wnioskowanych przez Skarżącego danych osobowych użytkowników garaży (kod ulicy 70 Nr 188, 195, 57), zawartych w objętych tajemnicą skarbową deklaracjach podatkowych oraz innych dokumentach składanych przez podatników.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).