



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 listopada 2014 r.

DOLiS/DEC – 1125/14/93516,93518

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt. 5, art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.Ż., na odmowę udostępnienie mu przez Urząd Gminy M. danych osobowych radnych Rady Gminy M. w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania, oraz niewypełnienie przez Urząd Gminy M. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych,

- 1) nakazuję Wójtowi Gminy M. udostępnienie Panu R.Ż., danych osobowych radnych Rady Gminy M. w zakresie ich imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania zgodnie z jego wnioskiem z dnia [...] sierpnia 2014 r.,**
- 2) nakazuję Wójtowi Gminy M. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych Pana R.Ż., poprzez dopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i poinformowanie go o:**
 - a) zakresie i treści jego danych osobowych przetwarzanych przez Urząd Gminy M.,**
 - b) od kiedy jego dane osobowe są przetwarzane przez Urząd Gminy M.,**
 - c) sposobie udostępnienia jego danych osobowych,**
 - d) w jakim zakresie i komu dane zostały udostępnione.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.Ż., zwanego dalej Skarżącym, na odmowę udostępnienie mu przez Urząd Gminy M., zwany dalej Urzędem, danych osobowych radnych Rady Gminy M. w zakresie imienia, nazwiska i adresu zamieszkania, oraz niewypełnienie przez Urząd Gminy M. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych.

W treści skargi Skarżący podniósł, iż cyt.: „W dniu [...] sierpnia 2014 r., na zaproszenie Przewodniczącego Rady Gminy M., wziąłem [Skarżący] udział w I Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy M. W trakcie sesji brałem [Skarżący] czynny udział w dyskusji dotyczącej przyjętego porządku obrad

i rozpatrywanych zagadnień. Niestety dwójka Radnych z Gremium Rady Gminy M. nie potrafiła uszanować przyjętych reguł dyskusji oraz zaczęła zarzucać mi [Skarżącemu]: »działanie na zlecenie nieznanymi osobami i organami«, »realizowanie kampanii wyborczej«; »że reprezentuje [Skarżący] osoby, które chcą zaszkodzić gminie« i inne. Działania tych radnych miały, ich zarzuty kierowane w moją [Skarżącemu] stronę oraz ich ogólny wydzźwięk pogardy i odrazy, stanowiły, że mogą one naruszać moje [Skarżącemu] prawnie chronione dobra, a także stanowią pomówienie i są jedynie nieuzasadnionymi insynuacjami, które wpływały na proces decyzyjny Rady Gminy. (...) w dniu [...] sierpnia 2014 r. za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, zwróciłem się [Skarżący] do Urzędu Gminy o udzielenie danych personalnych Radnych, którzy dopuścili się opisanych zachowań podczas sesji (...) pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. (...) Przewodniczący Rady Gminy M. wskazał mi, że ogólny skład Radnych podany jest w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy M. w zakładce »organy gminy« (...) podanie danych personalnych jest niezbędne do wniesienia pozwu przed sąd cywilny z art. 23-24 k.c. a sam wniosek oprzeć należy na treści art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy (...)».

Ponadto Skarżący wskazał, iż cyt.: „(...) w dniu [...] sierpnia 2014 r. wniosłem [Skarżący] do Wójta Gminy M. wniosek w trybie art. 32 ust. 1 pkt 1-5a w zw. z art. 33 ustawy o ochronie danych z żądaniem o udzielenie informacji jak w pkt. 1-5a ust. 1 art. 32 ustawy. (...) Odpowiedź powyższa [pismo Urzędu z dnia [...] sierpnia 2014 r.] jest nierzetelna i błędna. W piśmie tym wymieniane są rejestry w których przetwarzane są w UG M. dane osobowe z jednoczesnym wskazaniem, że w żadnym z tych zbiorów nie ma moich [Skarżącemu] danych osobowych, jednak już niżej wskazuje się, że moje [Skarżącemu] dane są przetwarzane w celu rozpatrywania spraw z jakimi zwracam się [Skarżący] do Urzędu. Nie podano treści tych danych oraz od kiedy i w jakiej formie są przetwarzane. Pytanie z punktu 3 (odpowiedź ad. 3) pozostawiono błędnie bez odpowiedzi”.

W związku z powyższym Skarżący wniósł o cyt.: „1) nakazanie Administratorowi danych osobowych wydanie mi [Skarżącemu] danych Radnych Gminy M., obejmujących: imię, nazwisko, adres R., którzy dopuścili się opisanych działań w czasie sesji; 2) nakazanie usunięcia uchybień w udzieleniu odpowiedzi na zapytanie skierowane w trybie art. 32 ust. 1 pkt 1-5a w zw. z art. 33 ustawy; 3) poinformowanie mnie [Skarżącemu] o zajętym stanowisku i podjętych krokach w sposób i terminach określonych w k.p.a.”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. W dniu [...] sierpnia 2014 r. Skarżący wystąpił do Urzędu z wnioskiem o cyt.: „(...) wskazanie danych personalnych radnych Rady Gminy M., którzy podczas posiedzenia I Nadzwyczajnego Posiedzenia Rady Gminy M. zarzucili mi [Skarżącemu], jednoznacznie stwierdzając i sugerując przed innymi świadkami, działając na zlecenie obcych organów lub osób oraz realizowaniu kampanii wyborczej i szkodenie w związku ze złożonymi przez mnie [Skarżącemu] skargami na Wójta Gminy M.? Proszę rozróżnić tych Radnych, tj. który siedział obok pana Przewodniczącego oraz Radnego w przyciemnianych okularach”.
2. W odpowiedzi na powyższy wniosek Skarżącemu Przewodniczący Rady Gminy M. pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. poinformowała Skarżącemu o tym, że cyt.: „(...) pełny wykaz radnych Gminy M. dostępny jest na stronie BIP M. w zakładce »organy gminy«”.

3. Następnie pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. Skarżący ponownie wystąpił do Urzędu o cyt.: „(...) wskazania[e] tych radnych z imienia i nazwiska oraz podania innych danych umożliwiających wyciągnięcie konsekwencji prawnych w związku z zrachowaniami jakich dopuścili podczas I Nadzwyczajnego Posiedzenia Rady Gminy M. w dn. [...].08.2014 r. Podanie mi informacji, że skład rady znajduje się na stronie BIP Gminy, ma się nijak do mojego [Skarżącego], gdyż nie mam [Skarżący] jak określić i przypisać danych ze strony BIP do osoby z sesji. Wskazuję[Skarżący], że podstawą żądania jest. M.in. art. 23 ust. 1 pkt. 5 ustawy o ochronie danych (...) Nie udostępnienie tych danych będzie skutkowało ograniczeniem mi [Skarżącemu] prawa do sądu, a tym samym naruszy jedną z Konstytucyjnych zasad, za co odpowiedzialność ponosić będzie Gmina M.”
4. Wójt Gminy M. odpowiadając na zarzuty podniesione przez Skarżącego w skardze wskazał, w swoich wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, iż cyt.: „Skarżącemu nie tyle odmówiono udostępnienia danych, ile wskazano, że znajdują się one w innym, powszechnie dostępnym miejscu, a mianowicie Biuletynie Informacji Publicznej Gminy M. Wskazać należy, że w BIP znajduje się m.in. protokół z posiedzenia Rady Gminy M., na którym obecny był skarżący. (...) Nadto wskazać należy, że skarżący ma (miał) wstęp na inne sesje Rady Gminy M., na których bez problemu mógłby sam dokonać identyfikacji osób, których dane osobowe chciał uzyskać. Wskazać również należy, że dokonany przez skarżącego we wniosku kierowanym do tut. Organu opis radnych, których dane osobowe chciałby on uzyskać nie był na tyle jednoznaczny i charakterystyczny, by na jego podstawie móc tych radnych zidentyfikować.”
5. Ponadto Skarżący w dniu [...] sierpnia 2014 r. skierował do Urzędu pismo, w treści którego wskazał, iż cyt.: „Działając w myśl art. 32 ust. 1 pkt 1-5a w zw. z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) zwracam się [Skarżący] z wnioskiem o udzielenie pisemnej informacji w zakresie: 1) czy zbiór danych osobowych istnieje, oraz ustalenie administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy; 2) wskazanie celu, zakresu i sposobu przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych; 3) od kiedy moje [Skarżącego] dane są przetwarzane w zbiorze danych osobowych oraz podanie treści tych danych; 4) źródło z którego pochodzą moje [Skarżącego] dane osobowe; 5) wskazanie sposobu udostępniania moich [Skarżącego] danych osobowych, ich odbiorców oraz zakresu udostępniania; 6) podanie informacji o przesłankach rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 tej ustawy”.
6. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. Wójt Gminy M. wskazał, że cyt.: „Ad. 1 (...) w Urzędzie Gminy w M. zostały utworzone zbiory danych systemów informatycznych [...], [...] i [...]. W żadnym z tych zbiorów Pana [Skarżącego] dane nie są zamieszczane. Nie został też utworzony żaden odrębny zbiór dla zamieszczenia Pana [Skarżącego] danych, gdyż nie ma takiej potrzeby. Administratorem danych w Urzędzie Gminy w M. jest Wójt Gminy M., z siedzibą w Urzędzie Gminy w M. (...) Ad. 2 – Pana [Skarżącego] dane przetwarzane są w celu rozpatrzenia spraw z jakimi Pan [Skarżący] zwraca się do tut. urzędu. Zakres przetwarzania danych osobowych obejmuje odczytanie wiadomości na ESP, wydrukowanie pism, zarejestrowanie w dzienniku korespondencji (czynności dokonywane są na stanowisku ds. administracyjno-organizacyjnych); następnie dokumenty przekazywane są na stanowisko odpowiedzialne w danym zakresie. Dalszy przebieg zależy od przedmiotu pisma z jakim się Pan [Skarżący] kieruje. Ponadto informuję, że wszyscy pracownicy tut. urzędu mają stosowne upoważnienia wydane przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji do przetwarzania danych osobowych wydane na podstawie art. 37

[ustawy o ochronie danych osobowych] (...) Ad. 3 – brak zbioru, który zawierałby Pana [Skarżącego] dane, w związku z tym pytanie te pozostawiamy [Urząd] bez odpowiedzi. Ad. 4 – Pana [Skarżącego] dane osobowe podał Pan [Skarżący] osobiście w piśmie występując z pismem do Urzędu Gminy w M. poprzez złożenie wniosku na ESP Urzędu Gminy M. Ad. 5 – Pana [Skarżącego] dane osobowe udostępniane są w sposób przyjęty w tut. urzędzie – tj. poprzez tradycyjny obieg dokumentów, w sposób opisany w pkt. Ad. 2. Jeśli chodzi o odbiorców oraz zakres udostępnianych danych to jest to ograniczone do minimum niezbędnego do rozpatrzenia sprawy”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ad 1)

W pierwszej kolejności, odnosząc się do kwestii żądania udostępnienia danych osobowych radnych Rady Gminy M. w zakresie ich imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania, wskazać należy, że w myśl art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwanej dalej ustawą, ilekroć w ustawie jest mowa o przetwarzaniu danych rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, w tym ich udostępnianie. Każda forma przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1), przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5). Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, „termin *usprawiedliwione cele* jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo [w niniejszej sprawie GODO], może przy podejmowaniu decyzji kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa” (tak P.Barta, P.Litwiński, „Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz”, Warszawa 2009, str.228).

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku, że żądanie Skarżącego o udostępnienie ww. danych osobowych jest w pełni uzasadnione i wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Skarżący we wniosku skierowanym do Urzędu Gminy M. określił zakres żądanych danych oraz wskazał, iż dane te są mu niezbędne do cyt.: „wyciągnięcia konsekwencji prawnych w związku z zrachowaniami jakich dopuścili się podczas I Nadzwyczajnego Posiedzenia Rady Gminy M. w dn. [...]08.2014 r.”. Ponadto w niniejszym postępowaniu Skarżący wiarygodnie uzasadnił potrzebę pozyskania danych koniecznością podjęcia kroków mających na celu ochronę dóbr osobistych.

Jednocześnie wskazać należy, że art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121), zwanej dalej Kc, stanowi, że dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Stosownie do powyższego, trzeba przede wszystkim zwrócić uwagę, że dochodzenie przez Wnioskodawcę praw przed sądem z tytułu naruszenia jego dóbr osobistych stanowi realizację jego prawnie usprawiedliwionego celu

i uprawnienia wynikającego z przepisu prawa, tj. art. 24 § 1 Kc ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zgodnie z art. 24 § 2 Kc, jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Jednocześnie, w myśl art. 448 powyższej ustawy w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro zostało naruszone odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. W myśl art. 43 Kc przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.

Zauważyć należy, że sporządzenie pozwu do sądu cywilnego w związku z naruszeniem dóbr osobistych wymaga podania danych osobowych osoby pozwanej. Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie do sądu pisma, które spełniać będzie warunki określone w art. 187 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101), zwanej dalej Kpc. Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 pkt 1 Kpc każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Ponadto, zgodnie z art. 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze – sygnaturę akt.

Z powyższego wynika zatem, iż niezbędnym elementem pozwu, w tym również o naruszenie dóbr osobistych, jest oznaczenie imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania osoby, w stosunku do której żądanie określone w pozwie jest skierowane (tj. przyszłej strony procesowej w sporze z tytułu naruszenia dóbr osobistych). Potwierdza to również literatura przedmiotu, gdzie jednoznacznie wskazuje się, że pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające, Warszawa 2007, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, wyd. II).

W tym miejscu warto przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 października 2013 r. (sygn. akt II SA/Wa 254/13), w którym wskazano, iż cyt.: „(...) wnioskodawca powinien przynajmniej uprawdopodobnić, iż wnioskowane dane są mu potrzebne dla realizacji własnych interesów, także faktycznych, które w świetle obowiązującego prawa można uznać za usprawiedliwione”.

Ponadto wskazać należy, iż poza przedmiotem zainteresowania Generalnego Inspektora Ochrony Danych jest ocena kwestionowanych przez Skarżącego zachowań radnych Rady Gminy M. Jednocześnie z uzasadnienia skierowanej do Generalnego Inspektora skargi wynika, że w ocenie Skarżącego doszło do naruszenia jego dóbr osobistych. Uzasadnionym jest zatem dochodzenie przez niego ochrony tych dóbr poprzez wystąpienie do sądu z powództwem wobec autora artykułu. Niewątpliwie jest to prawnie

usprawiedliwiony cel Skarżącego, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponadto, przyjęcie, że przetwarzanie (udostępnienie) - w celu zainicjowania postępowania sądowego - danych osób, które dokonały naruszenia dóbr osobistych Skarżącego miałyby naruszać prawa i wolności tych osób, prowadziłoby do nieuzasadnionej ochrony takiej osoby przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza, że może ona w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kpc. Działanie Urzędu Gminy M. polegające na nieudostępnieniu Skarżącemu danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia jego prawa do wystąpienia do sądu z powództwem w sprawie naruszenia dóbr osobistych oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością cywilnoprawną za jego działania.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie Wójtowi Gminy M. udostępnienia na rzecz Skarżącego danych osobowych radnych Rady Gminy M. w zakresie ich imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania zgodnie z wnioskiem Skarżącego z dnia [...] sierpnia 2014 r. Stosownie bowiem do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności (pkt 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych.

Ad. 2)

Stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. Z kolei zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 ustawy.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż Skarżący wystąpił do Urzędu z wnioskiem, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy, domagając się podania mu informacji cyt.: „(...) w zakresie: 1) czy zbiór danych osobowych istnieje, oraz ustalenie administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy; 2) wskazanie celu, zakresu i sposobu przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych; 3) od kiedy moje [Skarżącego] dane są przetwarzane w zbiorze danych osobowych oraz podanie treści tych danych; 4) źródło z którego pochodzą moje [Skarżącego] dane osobowe; 5) wskazanie sposobu udostępniania moich [Skarżącego] danych osobowych, ich odbiorców oraz zakresu udostępniania; 6) podanie informacji o przesłankach rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 tej ustawy”. Tymczasem Urząd ww. pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. skierowanym do Skarżącego

poinformował go cyt.: „Ad. 1 (...) w Urzędzie Gminy w M. zostały utworzone zbiory danych systemów informatycznych [...], [...] i [...]. W żadnym z tych zbiorów Pana [Skarżącego] dane nie są zamieszczane. Nie został też utworzony żaden odrębny zbiór dla zamieszczenia Pana [Skarżącego] danych, gdyż nie ma takiej potrzeby. Administratorem danych w Urzędzie Gminy w M. jest Wójt Gminy M. (...) Ad. 2 – Pana [Skarżącego] dane przetwarzane są w celu rozpatrzenia spraw z jakimi Pan [Skarżący] zwraca się do tut. urzędu. Zakres przetwarzania danych osobowych obejmuje odczytanie wiadomości na ESP, wydrukowanie pism, zarejestrowanie w dzienniku korespondencji (czynności dokonywane są na stanowisku ds. administracyjno-organizacyjnych); następnie dokumenty przekazywane są na stanowisko odpowiedzialne w danym zakresie. Dalszy przebieg zależy od przedmiotu pisma z jakim się Pan [Skarżący] kieruje. Ponadto informuję, że wszyscy pracownicy tut. urzędu mają stosowne upoważnienia wydane przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji do przetwarzania danych osobowych wydane na podstawie art. 37 [ustawy o ochronie danych osobowych] (...) Ad. 3 – brak zbioru, który zawierałby Pana [Skarżącego] dane, w związku z tym pytanie te pozostawiamy [Urząd] bez odpowiedzi. Ad. 4 – Pana [Skarżącego] dane osobowe podał Pan [Skarżący] osobiście w piśmie występując z pismem do Urzędu Gminy w M. poprzez złożenie wniosku na ESP Urzędu Gminy M. Ad. 5 – Pana [Skarżącego] dane osobowe udostępniane są w sposób przyjęty w tut. urzędzie – tj. poprzez tradycyjny obieg dokumentów, w sposób opisany w pkt. Ad. 2. Jeśli chodzi o odbiorców oraz zakres udostępnianych danych to jest to ograniczone do minimum niezbędnego do rozpatrzenia sprawy”.

Tym samym stwierdzić należy, iż Urząd nie poinformował Skarżącego o dokładnym zakresie i treści przetwarzanych przez niego danych osobowych Skarżącego, ani o tym od kiedy są one przetwarzane przez Urząd czy są lub były one udostępniane na rzecz innych podmiotów, a jeśli tak to na rzecz jakich odbiorców oraz w jakim zakresie.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż pod pojęciem zakresu danych osobowych rozumie się wszystkie kategorie danych przetwarzanych w Urzędzie, m.in. imię, nazwisko, adres itp.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż na Urzędzie spoczywał wobec Skarżącego obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy i winien był go wypełnić zgodnie z wnioskiem Skarżącego z dnia [...] sierpnia 2014 r., czego jednak w sposób wyczerpujący nie uczynił.

Wobec powyższego wskazać należy, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień.

W tej sytuacji, na podstawie powołanego wyżej przepisu, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał Wójtowi Gminy M. dopełnienie wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy, w brakującym zakresie poprzez poinformowanie go o od kiedy przetwarza dane osobowe Skarżącego, a także zakresie przetwarzanych danych, sposobie udostępnienia jego danych osobowych, oraz w jakim zakresie i komu dane zostały udostępnione.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).