



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 13 sierpnia 2010 r.**

**DOLiS/DEC-1013/10**

**dot. DOLiS-440-276/10**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani X o nakazanie PHU XYZ z siedzibą w (...) udostępnienia jej informacji o osobie, która w dniu 23 lutego 2010 r. o godz. 20:29 dokonała wpisu na portalu internetowym posługując się nickiem „anonim” - w zakresie imienia, nazwiska i adresu IP komputera, z którego dokonano ww. wpisu,

- I. nakazuję PHU XYZ udostępnienie Pani X informacji o osobie, która w dniu 23 lutego 2010 r. o godz. 20:29 dokonała wpisu na portalu internetowym posługując się nickiem „anonim” – w zakresie obejmującym numer IP komputera, z którego dokonano ww. wpisu,**
- II. w pozostałym zakresie umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pani X, (zwanej dalej Skarżącą) o nakazanie PHU XYZ (dalej: PHU XYZ) udostępnienia jej informacji o osobie, która w dniu 23 lutego 2010 r. o godz. 20:29 dokonała wpisu na portalu internetowym posługując się nickiem „anonim” - w zakresie imienia, nazwiska i adresu IP komputera, z którego dokonano ww. wpisu. W ww. wniosku wskazała, iż w dniu 24 lutego 2010 r. wezwała Pana Z, prowadzącego PHU XYZ, do usunięcia wpisu dokonanego na portalu przez użytkownika

posługującego się pseudonimem „anonim”. Wskazała cyt. „treści opublikowanego tekstu są nieprawdziwe, obraźliwe, krzywdzące i naruszające dobre imię Wnioskodawcy. Są poniżające i absolutnie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego”, w związku z czym wniosła do Pana Z o cyt. „na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych o udostępnienie danych osobowych, w tym imion, nazwisk i adresów IP, osoby, która logując się pod pseudonimem wskazanym w niniejszym wniosku, zamieściła tekst naruszający dobra osobiste wnioskodawcy”. W uzasadnieniu tego wniosku Skarżąca wskazała cyt. „zamierzam wystąpić z pozwem do sądu powszechnego o ochronę moich dóbr osobistych, dla skuteczności którego niezbędne jest dysponowanie przeze mnie danymi osobowymi osoby, która dopuściła się naruszenia dóbr osobistych wobec mojej osoby”. Skarżąca załączyła również kopię odpowiedzi udzielonej jej przez PHU XYZ, z której wynika, iż wpis usunięto, natomiast cyt. „odnośnie udostępnienia [danych] to czynimy to tylko na wniosek Policji lub GIODO (...)”.

Pismami z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz z dnia 11 czerwca 2010 r. PHU XYZ wskazał Generalnemu Inspektorowi, iż nie przetwarza danych osoby, która dokonała przedmiotowego wpisu, w zakresie jej imienia i nazwiska. Wyjaśniono cyt. „jedyne informacje, jakie posiadamy na temat ww. użytkownika to adres IP, gdyż użytkownik nie jest zarejestrowany na naszym portalu”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust 1). Zgodnie z art. 29 ustawy, w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa (ust. 1). Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (ust. 2). Dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie (ust. 3). Udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione (ust. 4). Stosownie zaś do treści art. 30 ustawy administrator danych odmawia udostępnienia danych osobowych ze zbioru danych podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałyby to: ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową (pkt 1), zagrożenie

dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego (pkt 2), zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa (pkt 3), istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób (pkt 4).

W niniejszej sprawie wniosek Skarżącej skierowany do PHU XYZ w ocenie Generalnego Inspektora odpowiadał wymogom określonym w powołanym wyżej art. 29 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie danych osobowych. Podano w nim informacje umożliwiające wyszukanie interesujących Skarżącą danych (poprzez wskazanie nicku i szczegółów dotyczących daty i godziny dokonania wpisu), określono zakres wnioskowanych danych (tj. imię, nazwisko, numer IP) oraz ich przeznaczenie (w celu skierowania przeciwko ww. osobie powództwa cywilnego). Podkreślenia wymaga, że Skarżąca wiarygodnie uzasadniła potrzebę uzyskania tych danych wskazując, że zamierza wykorzystać ww. informacje dla ustalenia danych osób, które – w jej ocenie – dopuściły się bezprawnej ingerencji w sferę jej dóbr osobistych, tak aby możliwe było skierowanie przeciwko nim powództwa do sądu z tytułu naruszenia jej dóbr prawnie chronionych. Zauważyć przy tym należy, że pozyskanie (przetwarzanie) danych osobowych w ww. celu w każdym przypadku zostanie uznane przez osoby, których dane te dotyczą, za sprzeczne z ich interesem. Okoliczność ta – zwłaszcza mając na uwadze prawne gwarancje obrony przed roszczeniami strony przeciwnej – nie świadczy jednak o naruszeniu ich praw i wolności. Przyjęcie przeciwnego stanowiska skutkowałoby bezzasadną ochroną tego, kto mógł dopuścić się bezprawnej ingerencji w sferę prawnie chronionych interesów innej osoby (zwłaszcza przekonany o anonimowości, jaką gwarantuje mu sieć internet) przed ewentualną odpowiedzialnością za jego działania. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lutego 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1598/09, niepr.) cyt.: „(...) prawo do swobodnej, anonimowej wypowiedzi, nie może chronić osób, które naruszają prawa innych osób, od odpowiedzialności za wypowiedziane słowa. W sieci nikt nie jest i nie może być anonimowy. Wprawdzie ustalenie tożsamości danej osoby może być utrudnione, jednak z uwagi na to, że każdy komputer zostawia w internecie ślad – adres IP, za pomocą którego można ustalić komputer, z którego dokonano wpisu, stwarza to możliwość pośredniego ustalenia tożsamości osoby, która dokonała tego wpisu”.

Oczywistym jest zarazem brak podstaw dla uznania, iż w niniejszej sprawie zaistniała którakolwiek z przesłanek wymienionych w ww. art. 30 ustawy, tj. okoliczności wyłączających udostępnienie danych osobowych w trybie art. 29 ust. 2 ustawy.

Reasumując, w ocenie Generalnego Inspektora bezpodstawnie odmówiono Skarżącej udostępnienia wnioskowanych danych. Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej,

nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor upoważniony jest – na mocy powołanej regulacji – do nakazania PHU XYZ udostępnienia na rzecz Skarżącej informacji o osobie, która w dniu 23 lutego 2010 r. o godz. 20:29 dokonała wpisu na portalu internetowym posługując się nickiem „anonim” – w zakresie obejmującym informacje o numerze IP komputera, z którego dokonano ww. wpisu.

Dla poparcia argumentacji uzasadniającej niniejsze rozstrzygnięcie, warto ponownie powołać ww. orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w którym wskazano: „(...) uczestnik postępowania posiada informacje o dacie logowania, pseudonimach osób dokonujących tej czynności i treści dokonanych wpisów. W ocenie Sądu, powyższe informacje, zestawione z numerami IP umożliwiają jednoznaczne określenie tożsamości osób, które naruszyły dobra osobiste uczestnika postępowania. (...) żądane przez uczestnika postępowania adresy IP stanowią w niniejszej sprawie dane osobowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, a nakazanie ich udostępnienia stanowi realizację dyspozycji ust. 2 tego przepisu, tzn. stworzy możliwość zidentyfikowania osoby, bądź osób, których tożsamość można określić pośrednio. (...) sam adres IP komputera nie wystarcza do wskazania osoby, która z niego korzystała, ale w zestawieniu z innymi informacjami pozwala przypuszczać, że jej tożsamość można ustalić. W ocenie Sądu, identyfikacja tej osoby nie musi być związana z nadmiernymi kosztami, czasem lub działaniami.”

Warto również zwrócić uwagę na Opinię 4/2007 w sprawie pojęcia danych osobowych przyjętą w dniu 20 czerwca 2007 r. przez Grupę Roboczą ds. Ochrony Danych - powołaną na mocy art. 29 Dyrektywy 95/46 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. Grupa Robocza w przedmiotowej opinii wskazała m. in. cyt.: „(...) w niektórych przypadkach dane przekazują przede wszystkim informacje o przedmiotach a nie o osobach. Przedmioty te należą zazwyczaj do kogoś, podlegają wpływowi działania pewnych osób lub wywierają na nie pewien wpływ lub też pozostają w pewnego rodzaju sąsiedztwie fizycznym lub geograficznym w stosunku do osób lub należących do nich przedmiotów. Można wtedy uznać, że informacje dotyczą tych osób lub przedmiotów jedynie pośrednio (...)”. Jednocześnie Grupa Robocza uznała, że za informacje dotyczące osoby można uznać dane cyt.: „(...) dotyczące w pierwszym rzędzie procesów lub zdarzeń, jak na przykład informacje o funkcjonowaniu pewnej maszyny wymagającej interwencji człowieka (...)” oraz wskazała cyt.: „(...) dane dotyczą osoby, jeżeli odnoszą się do tożsamości, cech lub zachowania danej osoby lub też informacje te determinują lub też wpływają na sposób traktowania lub ocenę danej osoby (...)”. Przyjmując, że numery IP należą do kategorii danych osobowych Grupa Robocza zaznaczyła w szczególności cyt.: „(...) dostawcy dostępu do Internetu i administratorzy sieci lokalnych mogą, używając sposobów, jakimi można się posłużyć,

zidentyfikować użytkowników Internetu, którym przydzielili adresy IP, ponieważ systematycznie rejestrują oni w pliku datę, godzinę, czas trwania i dynamiczne adresy IP przydzielone użytkownikom Internetu. To samo można powiedzieć o dostawcach usług internetowych prowadzących rejestr na serwerze http. W takich przypadkach można niewątpliwie mówić o danych osobowych w sensie art. 2 lit. a dyrektywy. Zwłaszcza w przypadkach, gdy przetwarzanie adresów IP ma na celu zidentyfikowanie użytkowników komputera (na przykład przez posiadaczy praw autorskich w celu ścigania użytkowników za pogwałcenie praw autorskich), administrator przewiduje, że *sposoby, jakim można się posłużyć*, w celu zidentyfikowania osoby mogą się stać dostępne, na przykład na drodze sądowej (w przeciwnym razie gromadzenie danych nie miałyby sensu), i że w związku z tym informacje te należy uważać za dane osobowe (...)

Natomiast odnosząc się do żądania Skarżącej udostępnienia jej imienia i nazwiska osoby, która dokonała przedmiotowego wpisu, należy mieć na uwadze wyjaśnienia PHU XYZ, z których wynika, iż przetwarza ona jedynie dane w zakresie numeru IP, natomiast nie przetwarza danych ww. osoby, w zakresie jej imienia i nazwiska. W związku z powyższym należało umorzyć postępowanie w tym zakresie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).