

Bruksela, 25 lipca 2014 r.

**Wydane przez GRUPE ROBOCZA ARTYKUŁU 29 DS. OCHRONY DANYCH**

**Europejskie organy ochrony danych odbyły spotkanie poświęcone „prawu do bycia zapomnianym” z operatorami wyszukiwarek**

W związku z wyrokiem TSUE w sprawie C-131/12, organy ochrony danych UE, zrzeszone w ramach Grupy Roboczej Artykułu 29, spotkały się wczoraj z przedstawicielami Google, Microsoft oraz Yahoo!.

Celem spotkania było zapytanie operatorów wyszukiwarek o kwestię wdrożenia przez nich wyroku w praktyce oraz zapewnienie wkładu do przyszłych wytycznych GR Art. 29. Wytyczne mają zapewnić spójne rozpatrywanie skarg przez europejskie organy ochrony danych mające do czynienia z wnioskami składanymi przez osoby fizyczne po odmowie usunięcia z listy wyników wyszukiwania linków do informacji ich dotyczących przez operatorów wyszukiwarek. Wytyczne powinny także określić działania operatorów wyszukiwarek, zapewniając spójne i jednolite wdrożenie wyroku.

Podczas spotkania poruszono poniższe kwestie, a przedstawiciele trzech firm przedstawili swoje poglądy i wyjaśnienia. Pytania dotyczyły głównie procedur usuwania z listy wyników wyszukiwania linków do informacji (np. zakres stosowania wyroku, określone powody, dla których przeważałby interes ogółu w zakresie dostępu do informacji, powiadomienie stron trzecich o usunięciu linków z listy wyników wyszukiwania oraz uzasadnienie odmowy usunięcia). Organy ochrony danych poprosiły również operatorów wyszukiwarek o udzielenie odpowiedzi na część pytań na piśmie do końca lipca.

W przyszłości mogą zostać zorganizowane dodatkowe spotkania z innymi interesariuszami. Publikacji wytycznych GR Art. 29 należy spodziewać się na jesieni.

**Pytania zadane podczas spotkania**

1. Jakich informacji wymagają Państwo od osoby, której dane dotyczą, przed rozpatrzeniem wniosku o usunięcie linków z listy wyników wyszukiwania, np. adresów URL, uzasadnienia? Czy proszą Państwo o dalsze uzasadnienie osoby, których dane dotyczą, celem umotywowania ich wniosku?

2. Czy dokonują Państwo selekcji wniosków na podstawie lokalizacji, narodowości czy też miejsca zamieszkania osoby, której dane dotyczą? Jeżeli tak, jaka jest podstawa prawna wykluczania takich wniosków?
3. Czy usuwają Państwo z listy wyniki wyświetlane po wyszukaniu:
  - a. Tylko w domenach UE / EOG?
  - b. Na wszystkich stronach domen dostępnych z terytorium UE / EOG lub dla rezydentów UE/EOG?
  - c. We wszystkich domenach globalnie?
4. Jakie kryteria stosują Państwo w celu wyważenia Państwa interesu gospodarczego i/lub interesu ogółu w zakresie dostępu do takich informacji wobec prawa osoby, której dane dotyczą, do usunięcia z listy wyników wyszukiwania linków do informacji ich dotyczących?
5. Jakie wyjaśnienia / podstawy podają Państwo osobom, których dane dotyczą, w celu uzasadnienia odmowy usunięcia z listy określonych adresów URL?
6. Czy powiadamiają Państwo wydawców stron internetowych o usunięciu linków z listy wyników wyszukiwania? Jeżeli tak, jaką podstawę prawną do powiadamiania wydawców stron Państwo posiadają?

**Dodatkowe pytania, na które odpowiedzi mają być przedstawione na piśmie do dnia 31 lipca**

7. Czy zapewniają Państwo odpowiednie informacje na temat procedury usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania na łatwo dostępnej stronie? Czy utworzyli Państwo centrum pomocy zapewniające wyjaśnienia, jak należy złożyć wniosek o usunięcie?
8. Czy osoby, których dane dotyczą, mogą wnioskować o usunięcie tylko przy użyciu formularza elektronicznego zapewnionego przez Państwa czy też mogą wykorzystać inne środki?
9. Czy osoby, których dane dotyczą, mogą wnioskować o usunięcie w ich własnym języku?

10. Jeżeli dokonują Państwo selekcji wniosków na podstawie lokalizacji, narodowości czy miejsca zamieszkania, jakiego rodzaju informacje musi przedstawić osoba, której dane dotyczą, aby udowodnić swoją narodowość i/lub miejsce zamieszkania?
11. Czy proszą Państwo o dowód potwierdzający tożsamość lub inną formę uwierzytelnienia oraz jeżeli tak, jaki rodzaj? Z jakiego powodu? Jakie zabezpieczenia Państwo wprowadzają w celu ochrony danych osobowych, które Państwo przetwarzają w celu rozpatrzenia wniosków o usunięcie?
12. Czy przyjmują Państwo ogólne wnioski o usunięcie (np. usunięcie wszystkich wyników wyszukiwania podających linki do danej wiadomości)?
13. Gdy decydują się Państwo przyjąć wniosek o usunięcie linków z listy wyników wyszukiwania, jakie informacje faktycznie Państwo usuwają? Czy kiedykolwiek usuwają Państwo na stałe hyperlinki w odpowiedzi na wniosek o usunięcie, w przeciwieństwie do usunięcia z listy wyników wyszukiwania?
14. Czy usuwają Państwo z listy wyniki wyszukiwania na podstawie nazwiska osoby, której dane dotyczą, czy również w połączeniu nazwiska z innym terminem wyszukiwania (tj. Costeja i La Vanguardia)
15. Jak traktują Państwo wnioski o usunięcie w odniesieniu do hyperlinków do stron, które (już) nie zawierają nazwiska osoby, której dane dotyczą? [Przykłady: hyperlink do zanonimizowanego wyroku, hyperlink do strony, z której usunięto nazwisko osoby, której dane dotyczą]. Czy dokonują Państwo ponownej analizy (indeksowania) strony natychmiast po wniosku o usunięcie?
16. Czy Państwa firma odmawia realizacji wniosków, gdy osoba, której dane dotyczą, była autorem informacji, którą sama umieściła w sieci? Jeżeli tak, jaka jest podstawa odmowy w przypadku takich wniosków?
17. Czy posiadają Państwo zautomatyzowaną procedurę określania, czy wniosek ma być przyjęty czy też ma być udzielona odmowa jego realizacji?
18. Jakie rozwiązanie techniczne wykorzystują Państwo w celu zapewnienia, że linki do materiału, którego dotyczy zgoda na usunięcie, nie będą pokazywane w wynikach wyszukiwania?

19. Do jakich Państwa usług według Państwa odnoszą się wnioski o usunięcie linków z listy wyników wyszukiwania?
20. Czy powiadamiają Państwo użytkowników poprzez informacje na stronie wyników wyszukiwania, że usunięto część wyników zgodnie z prawem UE? Jeżeli tak, jaka jest podstawa prawna? Jaka jest dokładna polityka? W szczególności wydaje się, że takie powiadomienie jest czasami wyświetlane nawet przy braku wniosków o usunięcie od osób, których dane dotyczą. Czy mogą Państwo potwierdzić lub wykluczyć fakt, że faktycznie ma to miejsce, a jeżeli tak, czy mogą Państwo przedstawić informacje na temat stosowanych kryteriów?
21. Czy rozważali Państwo możliwość wymiany usuniętych wyników wyszukiwania z innymi dostawcami usług wyszukiwarek?
22. Ile wynosi średni okres rozpatrzenia wniosku?
23. Jakimi danymi statystycznymi mogą się Państwo podzielić na tym etapie (procent przyjętych wniosków / przyjętych częściowo / nie przyjętych)? Na ile wniosków odpowiedzieli Państwo łącznie? Na ile odpowiadają Państwo dziennie?
24. Czy utworzą Państwo bazę danych zawierającą wnioski o usunięcie lub zgody na usunięcie?
25. Z jakimi konkretnymi problemami mieli Państwo do czynienia przy wdrażaniu wyroku Trybunału? Czy istnieją konkretne kategorie wniosków, które stwarzają szczególne problemy?
26. Czy mogą Państwo podać dane kontaktowe na wypadek konieczności kontaktu w konkretnej sprawie?

### **Informacje ogólne**

Grupa Robocza Artykułu 29 ds. ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych to niezależny organ doradczy w sprawach ochrony danych i prywatności, powołany na mocy artykułu 29 Dyrektywy o ochronie danych 95/46/WE. W skład tego organu wchodzi przedstawiciele krajowych organów ochrony danych z państw członkowskich UE, Europejskiego Inspektora Ochrony Danych oraz Komisji Europejskiej. Jego zadania opisane zostały w artykule 30 Dyrektywy 95/46/WE i artykule 15 Dyrektywy 2002/58/WE. Do kompetencji Grupy Roboczej Artykułu 29 należy badanie kwestii

dotyczących zastosowania dyrektyw o ochronie danych w celu przyczynienia się do jednolitego stosowania dyrektyw. Grupa Robocza realizuje to zadanie wydając rekomendacje, opinie i dokumenty robocze.

[http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/index_en.htm)